

**ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ
ТАҲЛИЛИ**

UZBEKISTAN LAW REVIEW

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УЗБЕКИСТАНА**

ИЛМИЙ ТАҲЛИЛИЙ ЖУРНАЛ	SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL	НАУЧНО АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
--------------------------------------	--	--

**2024
№3**

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ

БОШ МУҲАРРИР:

Гулямов Саид Саидахарович — юридик
фанлари доктори, профессор.

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ АЪЗОЛАРИ:

Рустамбеков Исламбек Рустамбекович — ю.ф.д.,
профессор.

Ҳўжаев Шохжаҳон Акмалжон ўғли — юридик
фанлар бўйича фалсафа доктори.

Оқюлов Омонбой — ю.ф.д., профессор.

Эргашев Восит Ёқубович — ю.ф.н., профессор.

Маҳкамов Отабек Мухтарович — ю.ф.д.

Суюнова Дилбар Жолдасбаевна — ю.ф.д., доц.

Мусаев Бекзод Турсунбоевич — ю.ф.д., доц.

Беков Ихтиёр — ю.ф.д., проф.

Бозоров Сардор Соҳибжонович — ю.ф.д., проф.
в.б.

Ҳазратқулов Одилбек Турсунович — юридик
фанлари номзоди, доцент.

Самарходжаев Ботир Билялович — ю.ф.д.,
профессор.

Ходжаев Бахшилло Камалович — ю.ф.д.,
профессор.

Нарзиёв Отабек Саъдиевич — ю.ф.д., проф. в.б.

Жолдасова Шахноза Батировна — юридик
фанлар бўйича фалсафа доктори.

Маълумот олиш учун қуйидагиларга мурожаат этиш
сўралади:

**Гулямов Саид Саидахарович,
Рустамбеков Исламбек Рустамбекович**
ТДЮУ, Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси,
Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047,
Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел: 233-66-36

"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили"нинг электрон
нусхаси Интернетдаги www.library-tsul.uz ёки
www.lawreview.uz сайтида жойлаштирилган.

**Журнал 2013 йилдан Ўзбекистон Республикаси
Вазирлар Маҳкамасининг Олий Аттестация
комиссияси журналлари рўйхатига киритилган.**

Ушбу журналда баён этилган натижалар, хулосалар,
талқинлар уларнинг муаллифларига тегишли бўлиб,
Ўзбекистон Республикаси ёки Тошкент давлат юридик
университети сиёсати ёки фикрини акс эттирмайди.

2024 йилда нашр этилди.

Муаллифлик ҳуқуқлари Тошкент давлат юридик
университетига тегишли. Барча ҳуқуқлар ҳимояланган.
Журнал материалларидан фойдаланиш, тарқатиш ва
қўлайлиги Тошкент давлат юридик университети рухсати
билан амалга оширилади. Ушбу масалалар бўйича Тошкент
давлат юридик университетига мурожаат этилади.
Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ
кўчаси, 35.

ISSN 2181-8118

Масъул котиб: **И. Рустамбеков**

Наشريёт муҳаррири: **Н. Ниязова**

Техник муҳаррир: **Д. Козимов**

Лицензия № 02-0074

Босишга рухсат этилди — 28.09.2024

Наشريёт ҳисоб табоғи — 5

«IMPRESS MEDIA» босмаҳонасида босилди

Адади — 100 нусха.

ИЛМИЙ-ТАҲЛИЛИЙ ЖУРНАЛ

3/2024

Авезов Дилшод Саъдуллаевич

научного соискателя Ташкентского
государственного юридического университета

ПОРЯДОК И ОСНОВАНИЯ ДОСРОЧНОГО ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ДЕПУТАТА РЕШЕНИЕМ МЕСТНОГО КЕНГАША

Annotatsiya. Maqolada mahalliy Kengash deputati vakolatlarini vakillik organining o'z qarori bilan muddatidan ilgari tugatishning tashkiliy-huquqiy masalalari tadqiq etilgan. Mavzuning dolzarbligi konstitutsiyaviy islohotdan keyin mahalliy Kengashlar vakolatlarining kengaygani, shuningdek «Viloyat, tuman va shahar Kengashi xalq deputati maqomi to'g'risida»gi Qonunga kiritilgan o'zgartirishlar bilan izohlanadi, ular deputatning odob qoidalarini buzganlik uchun javobgarligini ilk bor mandatni muddatidan ilgari tugatish bilan bog'liq jihatlari tahlil qilingan. Tadqiqotning maqsadi bunday tugatishning asoslari va tartibini huquqiy tartibga solishdagi bo'shliqlarni aniqlash hamda ularni bartaraf etish bo'yicha qonunchilikka takliflarni ishlab chiqishdan iborat. Metodologik asosni rasmiy-yuridik, tizimli-tarkibiy va qiyosiy-huquqiy usullar, shuningdek huquqiy modellashtirish usuli tashkil etdi. Tadqiqot natijasida asoslar qayd etuvchi va huquqni qo'llovchi (baholovchi) turlarga tasniflandi, Kengashning mohiyat bo'yicha qarori faqat ikki holatda, ya'ni deputatning majlislarda muntazam qatnashmasligi va deputatning yuksak nomiga dog' tushiruvchi xatti-harakati sodir etilganda talab qilinishi aniqlandi. Qonunchilikda na talab etiladigan ovozlar ko'pchiligi, na deputatning protsessual kafolatlari, na qarorni ustidan shikoyat qilish tartibi belgilanmagani ko'rsatib berildi. Muallif tomonidan malakali ko'pchilikni, deputatning eshitishtirish huquqini, masalani ko'rib chiqish muddatini va sud tartibida shikoyat qilish huquqini mustahkamlashga qaratilgan aniq norma loyihalari asosida taklif etilgan.

Kalit so'zlar: mahalliy xalq deputatlari Kengashi, deputat, vakolatlarini muddatidan ilgari tugatish, deputatlik mandati, deputat odobi, deputatni chaqirib olish, vakillik demokratiyasi, O'zbekiston.

Abstract. The article examines the organisational and legal aspects of the early termination of the mandate of a local Kengash deputy by a decision of the representative body itself. The relevance of the topic follows from the broader competence of local Kengashes after the 2023 constitutional reform and from the 2024 amendments to the Law of the Republic of Uzbekistan on the Status of a Deputy of the Regional, District and City Kengash of People's Deputies, which for the first time linked ethical liability with the loss of the mandate. The aim of the study is to identify regulatory gaps in the grounds and procedure of such termination and to substantiate proposals for their elimination. The methodological basis includes the formal legal, systemic and comparative legal methods as well as legal modelling. As a result, the grounds are classified into

declaratory and evaluative ones; it is established that a substantive decision of the Kengash is required only in two cases, namely persistent non participation in sittings and conduct discrediting the high title of a deputy. The study shows that the legislation defines neither the required voting majority, nor the procedural guarantees of the deputy, nor the possibility of appeal. Specific draft provisions are proposed.

Keywords: local Kengash of people's deputies, deputy, early termination of powers, parliamentary mandate, deputy ethics, recall, representative democracy, Uzbekistan.

Аннотация. В статье исследуются организационно-правовые вопросы досрочного прекращения полномочий депутата местного Кенгаша народных депутатов решением самого представительного органа. Актуальность темы обусловлена расширением компетенции местных Кенгашей после конституционной реформы 2023 года, а также изменениями, внесенными в Закон Республики Узбекистан «О статусе депутата областного, районного и городского Кенгаша народных депутатов» в 2024 году, которыми институт этической ответственности депутата был впервые связан с досрочным прекращением мандата. Цель работы состоит в выявлении пробелов правового регулирования оснований и процедуры такого прекращения и в обосновании предложений по их устранению. Методологическую основу составили формально-юридический, системно-структурный и сравнительно-правовой методы, а также метод правового моделирования. В результате исследования основания досрочного прекращения полномочий классифицированы на констатирующие и правоприменительные (оценочные), установлено, что решение Кенгаша по существу требуется лишь в двух случаях, а именно при систематическом неучастии депутата в заседаниях и при поведении, порочащем высокое звание депутата. Показано, что законодательство не определяет ни требуемое большинство голосов, ни процессуальные гарантии депутата, ни порядок обжалования решения. Автором предложены конкретные редакции норм, направленные на закрепление квалифицированного большинства, права депутата быть выслушанным, срока рассмотрения вопроса и права на судебное обжалование.

Ключевые слова: местный Кенгаш народных депутатов, депутат, досрочное прекращение полномочий, депутатский мандат, этика депутата, отзыв депутата, представительная демократия, Узбекистан.

I Введение

Конституционная реформа 2023 года существенно изменила положение представительных органов власти на местах. Разделение должностей хокима и пред-

седателя местного Кенгаша народных депутатов, расширение контрольных полномочий Кенгашей и усиление их роли в утверждении программ развития территорий превратили местный представительный орган из преимущественно совещательной структуры в самостоятельного субъекта публичной власти (Конституция Республики Узбекистан, 2023). Одновременно возросла и цена вопроса о том, кто и на каких условиях сохраняет депутатский мандат в течение срока полномочий Кенгаша.

Институт досрочного прекращения полномочий депутата занимает в этой конструкции особое место. С одной стороны, он обеспечивает работоспособность представительного органа и позволяет освободить мандат, который фактически не осуществляется. С другой стороны, он является наиболее острым инструментом воздействия на депутата, поскольку прекращает не только его личный статус, но и представительство соответствующего избирательного округа. Когда решение о прекращении принимает сам Кенгаш, то есть коллегиальный орган, в состав которого входит депутат, возникает классическая проблема совмещения в одном субъекте функций инициатора, обвинителя и арбитра.

Актуальность темы усилилась после принятия Закона Республики Узбекистан от 2 июля 2024 года № ЗРУ-934, которым статья 3 Закона «О статусе депутата областного, районного и городского Кенгаша народных депутатов» была дополнена новыми основаниями, а сам Закон дополнен статьей 9¹ о мерах, применяемых за нарушение правил этики депутата. Досрочное прекращение полномочий впервые получило качество меры этической ответственности, применяемой решением Кенгаша (Закон Республики Узбекистан № 706-II, 2004/2024). Тем самым в законодательстве образовались две параллельные конструкции с близким содержанием, соотношение которых нормативно не определено.

В юридической доктрине вопросы утраты представительного мандата традиционно рассматриваются через противопоставление свободного и императивного мандата. Европейская комиссия за демократию через право отмечает, что досрочная утрата мандата по решению самого представительного органа или по инициативе политической партии создает риск подчинения депутата внешней воле и должна допускаться лишь в исключительных, четко определенных законом случаях (Venice Commission, 2009). Европейский суд по правам человека последовательно признает, что лишение мандата затрагивает право быть избранным и подлежит проверке на предмет законности, преследуемой цели и соразмерности (Sadak and Others v. Turkey, 2002; Lykourazos v. Greece, 2006; Paunović and Milivojević v. Serbia, 2016). В отечественной литературе основное внимание уделяется институту отзыва депутата избирателями, тогда как прекращение полномочий решением самого Кенгаша остается малоизученным, а процедурная сторона вопроса практически не

исследована.

Цель настоящего исследования состоит в определении правовой природы, оснований и процедуры досрочного прекращения полномочий депутата местного Кенгаша решением этого органа и в разработке предложений по совершенствованию соответствующего законодательства. Для достижения цели решаются следующие задачи: систематизация действующих норм; классификация оснований по критерию наличия у Кенгаша дискреции; реконструкция процедуры на основании законодательства и примерного регламента Кенгаша; сопоставление узбекской модели с решениями, принятыми в отдельных зарубежных правовых порядках; формулирование предложений в виде проектов норм.

Исследовательский вопрос формулируется следующим образом: отвечает ли действующий порядок досрочного прекращения полномочий депутата решением местного Кенгаша требованиям правовой определенности и минимальным процессуальным гарантиям, вытекающим из конституционного права быть избранным. Новизна работы заключается в первом системном анализе редакции Закона № 706-II, действующей после изменений 2024 года, и в предложении завершённой процессуальной модели рассмотрения вопроса.

2. Материалы и методы

Эмпирическую базу исследования составили Конституция Республики Узбекистан в редакции 2023 года, Закон «О государственной власти на местах», Закон «О статусе депутата областного, районного и городского Кенгаша народных депутатов» в действующей редакции с учетом изменений, внесенных законами № ЗРУ-934 от 2 июля 2024 года и № ЗРУ-976 от 17 октября 2024 года, Закон «Об отзыве депутата местного Кенгаша народных депутатов, депутата Законодательной палаты и члена Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан», Избирательный кодекс, а также постановление Сената Олий Мажлиса от 31 июля 2021 года № ПС-360-IV, которым утвержден примерный регламент областного, районного, городского Кенгаша народных депутатов.

Основным методом выступает формально-юридический (догматический) анализ, применяемый для установления содержания норм, их иерархии и логических связей. Системно-структурный метод использован при построении классификации оснований и при выявлении коллизии между частью четвертой статьи 3 и статьей 9¹ Закона № 706-II. Сравнительно-правовой метод применен при сопоставлении с законодательством Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации, где аналогичные полномочия также закреплены за представительным органом местного уровня, а также со стандартами Венецианской комиссии и практикой Европейского суда по правам человека. Метод правового моделирования использован на заключительном этапе для формулирования проектов норм.

Ограничение исследования состоит в том, что официальная сводная статистика о количестве случаев досрочного прекращения полномочий депутатов местных Кенгашей не публикуется в открытом доступе, в связи с чем выводы носят преимущественно нормативный, а не эмпирический характер. Данное обстоятельство само по себе является показателем недостаточной прозрачности рассматриваемой процедуры.

3. Результаты

3.1. Нормативная основа

Регулирование досрочного прекращения полномочий депутата местного Кенгаша носит многоуровневый характер. Конституция закрепляет статус Кенгашей как представительных органов власти на местах и срок их полномочий, не определяя оснований утраты мандата. Базовым актом выступает статья 3 Закона № 706-II, содержащая закрытый перечень оснований. Процедурные вопросы частично урегулированы примерным регламентом Кенгаша, утвержденным постановлением Сената № ПС-360-IV, и регламентами конкретных Кенгашей. Отзыв депутата регулируется отдельным законом и в компетенцию Кенгаша не входит.

Такая структура порождает первую особенность: материальные основания закреплены на уровне закона, тогда как процедура их применения отнесена к подзаконному и локальному регулированию. Между тем прекращение мандата затрагивает конституционное право быть избранным, ограничение которого допускается только законом.

3.2. Классификация оснований

Анализ части третьей статьи 3 Закона № 706-II позволяет разделить основания на две группы по критерию наличия у Кенгаша свободы усмотрения.

Первую группу образуют констатирующие основания, при которых мандат прекращается в силу самого юридического факта, а Кенгаш лишь удостоверяет его наступление. К ним относятся письменное заявление депутата о сложении полномочий, избрание или назначение на должность, занятие которой несовместимо с осуществлением депутатских полномочий, получение вида на постоянное жительство иностранного государства, вступление в законную силу обвинительного приговора суда, отзыв депутата, признание его судом недееспособным, признание безвестно отсутствующим или объявление умершим, утрата гражданства Республики Узбекистан и смерть депутата. Дискреция Кенгаша здесь исключена, а отказ констатировать факт означал бы нарушение закона.

Вторую группу образуют оценочные основания, требующие от Кенгаша самостоятельной правовой квалификации поведения депутата. Их всего два. Первое введено Законом № ЗРУ-934 и состоит в неучастии без уважительных причин тридцать или более рабочих дней в течение одного календарного года в заседаниях соответствующего Кенгаша либо образованной им комиссии, в состав которой депутат избран; часть пятая статьи 3 прямо предусматривает, что в этом случае полномочия прекращаются по решению

Кенгаша. Второе закреплено частью четвертой статьи 3: в исключительных случаях полномочия депутата могут быть прекращены досрочно по решению соответствующего Кенгаша, а основанием для рассмотрения такого вопроса может быть поведение, порочащее высокое звание депутата.

Дополнительно статья 9¹ Закона № 706-II относит досрочное прекращение полномочий к мерам воздействия за нарушение правил этики депутата наряду с предупреждением, требованием принести извинения и оглашением факта нарушения на заседании Кенгаша. При этом наиболее строгая мера применяется исключительно на основании решения Кенгаша, а не комиссии по этике.

Результаты классификации представлены в таблице 1.

Таблица 1. Основания досрочного прекращения полномочий депутата местного Кенгаша и роль Кенгаша в их применении

Основание	Норма Закона № 706-II	Характер участия Кенгаша	Оценочный элемент
Письменное заявление о сложении			

3.3. Процедура рассмотрения вопроса

Реконструкция процедуры на основании закона и примерного регламента Кенгаша позволяет выделить следующие стадии. Первая стадия состоит во внесении инициативы; круг ее субъектов законом не определен, на практике инициатива исходит от председателя Кенгаша, постоянной комиссии, комиссии по этике либо группы депутатов. Вторая стадия предполагает предварительное рассмотрение материалов мандатной комиссией или комиссией по этике и подготовку заключения. Третья стадия включает внесение вопроса в повестку дня заседания Кенгаша. Четвертая стадия состоит в обсуждении вопроса и голосовании. Пятая стадия предполагает оформление решения Кенгаша и его направление соответствующей избирательной комиссии для организации выборов в освободившемся избирательном округе.

Существенно, что закон не устанавливает ни срока рассмотрения вопроса с момента поступления инициативы, ни требуемого большинства голосов, ни обязанности заблаговременного уведомления депутата, ни его права дать объяснения. Для сравнения, статья 12 того же Закона детально регламентирует процедуру лишения депутата неприкосновенности, устанавливая десятидневный срок рассмотрения представления прокурора, порядок направления постановления и механизм его пересмотра вышестоящим Кенгашем. Таким образом, законодатель продемонстрировал способность детально урегулировать сходную по остроте процедуру, но не распространил этот подход на прекращение мандата.

3.4. Сравнительно-правовой срез

В Республике Казахстан прекращение полномочий депутата маслихата осуществляется решением сессии маслихата, при этом закон закрепляет исчерпываю-

ший перечень оснований и предусматривает обязательное участие депутата в рассмотрении вопроса (Закон Республики Казахстан № 148-II, 2001). В Российской Федерации основания досрочного прекращения полномочий депутата представительного органа муниципального образования установлены федеральным законом, решение принимается представительным органом, а для отдельных оснований, связанных с несоблюдением ограничений и запретов, предусмотрено обращение уполномоченного должностного лица субъекта федерации в суд (Федеральный закон № 131-ФЗ, 2003). В Кыргызской Республике вопрос отнесен к компетенции местного кенеша с обязательным судебным контролем решения.

Общей чертой указанных правовых порядков выступает отсутствие открытых оценочных оснований типа поведения, порочащего звание депутата, либо их сопровождение развернутой процедурой и судебным контролем. Венецианская комиссия прямо указывает, что утрата мандата не должна зависеть от усмотрения коллегиального органа или партии, поскольку это приближает свободный мандат к императивному (Venice Commission, 2009).

4. Обсуждение

Полученные результаты позволяют выделить четыре взаимосвязанные проблемы.

Первая проблема касается правовой определенности оценочных оснований. Формулировка «поведение, порочащее высокое звание депутата» не сопровождается ни законодательным определением, ни перечнем типовых деяний, ни отсылкой к утвержденным Кенгашем правилам этики. Указание на исключительность случаев не создает измеримого критерия. Такая конструкция допускает применение наиболее строгой меры к депутату, чья позиция расходится с позицией большинства Кенгаша, что противоречит существу свободного мандата и подходу, изложенному Венецианской комиссией (2009). Предлагается изложить часть четвертую статьи 3 Закона № 706-II в редакции, отсылающей к конкретным составам нарушений правил этики депутата, повлекшим существенный ущерб авторитету представительного органа, и исключающей применение данной меры за высказывание мнения или голосование.

Вторая проблема связана с основанием, введенным в 2024 году. Законодатель измеряет неучастие депутата в рабочих днях, тогда как заседания Кенгаша и его комиссий проводятся периодически и не образуют непрерывного рабочего графика. Накопить тридцать рабочих дней отсутствия на заседаниях в течение календарного года практически невозможно, вследствие чего норма рискует остаться недействующей. Предлагается перейти к исчислению в количестве пропущенных заседаний, например не менее половины заседаний Кенгаша и комиссии в течение календарного года, и одновременно закрепить открытый перечень уважительных причин, включающий болезнь, командировку, исполнение служебных обязанностей и

уход за членом семьи.

Третья проблема носит процессуальный характер. Отсутствие законодательно закрепленного права депутата быть заблаговременно уведомленным, ознакомиться с материалами и давать объяснения на заседании Кенгаша не согласуется с общим принципом выслушивания лица, в отношении которого решается вопрос о применении меры ответственности. Сходное регулирование лишения неприкосновенности показывает, что детализация вполне достижима в рамках того же закона. Предлагается дополнить статью 3 частью следующего содержания: депутат уведомляется о рассмотрении вопроса не позднее чем за десять дней, вправе ознакомиться с материалами, представлять письменные объяснения и лично выступать на заседании; рассмотрение вопроса в отсутствие депутата допускается только при его надлежащем уведомлении.

Четвертая проблема заключается в неопределенности требуемого большинства и отсутствии механизма обжалования. Закон не указывает, принимается ли решение большинством от числа присутствующих или от общего числа депутатов, что позволяет прекращать мандат меньшинством от состава Кенгаша. Предлагается закрепить квалифицированное большинство не менее двух третей от общего числа избранных депутатов и тайное голосование. Кроме того, целесообразно прямо предусмотреть право депутата обжаловать решение Кенгаша в суд в течение одного месяца, а также приостановление исполнения решения до вступления судебного акта в законную силу. Такой подход соответствует практике Европейского суда по правам человека, признающего необходимость эффективной проверки решений, влекущих утрату мандата (Paunović and Milivojević v. Serbia, 2016).

Наконец, требует устранения коллизия между частью четвертой статьи 3 и абзацем пятым части первой статьи 9¹ Закона № 706-II. Обе нормы позволяют прекратить полномочия за поведение, не соответствующее статусу депутата, но используют разные формулировки и разные процедурные предпосылки. Наиболее последовательным решением представляется сохранение единого основания в статье 9¹ как меры этической ответственности с исключением дублирующей нормы из статьи 3 и с сохранением в последней лишь отсылки.

5. Заключение

Проведенное исследование показывает, что действующий порядок досрочного прекращения полномочий депутата местного Кенгаша решением этого органа не в полной мере отвечает требованиям правовой определенности и не содержит минимальных процессуальных гарантий, вытекающих из конституционного права быть избранным. Из десяти оснований, предусмотренных статьей 3 Закона № 706-II, только два предполагают самостоятельную оценку со стороны Кенгаша, однако именно они урегулированы наименее подробно.

По результатам исследования предлагается: во-первых, конкретизировать основание, связанное с поведением, порочащим высокое звание депутата, через отсылку к правилам этики и с прямым исключением ответственности за мнение и голосование; во-вторых, заменить исчисление неучастия в рабочих днях исчислением в количестве пропущенных заседаний и закрепить перечень уважительных причин; в-третьих, закрепить в законе процессуальные гарантии депутата, включая уведомление, доступ к материалам и право быть выслушанным; в-четвертых, установить требование квалифицированного большинства в две трети голосов от общего числа депутатов, тайное голосование и право судебного обжалования решения.

Дальнейшие исследования целесообразно направить на эмпирическое изучение практики местных Кенгашей за период после 2024 года, а также на сопоставление рассматриваемого института с механизмом отзыва депутата избирателями, что позволит оценить их функциональное соотношение.

Список литературы

1. Sadak and Others v. Turkey (no. 2), nos. 25144/94 and others, ECHR 2002-IV. European Court of Human Rights.
2. Lykourazos v. Greece, no. 33554/03, ECHR 2006-VIII. European Court of Human Rights.
3. Paunović and Milivojević v. Serbia, no. 41683/06, 24 May 2016. European Court of Human Rights.
4. Venice Commission. (2009). Report on the imperative mandate and similar practices (CDL-AD(2009)027). Strasbourg: Council of Europe. <https://www.venice.coe.int>
5. Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» № 148-ІІ от 23 января 2001 г. (с изм. и доп.). <https://adilet.zan.kz>
6. Закон Республики Узбекистан «О государственной власти на местах» № 913-ХІІ от 2 сентября 1993 г. (с изм. и доп.). Национальная база данных законодательства. <https://lex.uz/acts/112168>
7. Закон Республики Узбекистан «О статусе депутата областного, районного и городского Кенгаша народных депутатов» № 706-ІІ от 2 декабря 2004 г. (в ред. Закона № ЗРУ-976 от 17 октября 2024 г.). Национальная база данных законодательства. <https://lex.uz/acts/486448>
8. Закон Республики Узбекистан «О статусе депутата Законодательной палаты и члена Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан» № 704-ІІ от 2 декабря 2004 г. (с изм. и доп.). <https://lex.uz/acts/486437>
9. Закон Республики Узбекистан «Об отзыве депутата местного Кенгаша народных депутатов, депутата Законодательной палаты и члена Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан» (с изм.

и доп.). <https://lex.uz/acts/504006>

10. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» № ЗРУ-934 от 2 июля 2024 г. Национальная база данных законодательства, 04.07.2024, № 03/24/934/0469.

11. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» № ЗРУ-976 от 17 октября 2024 г. Национальная база данных законодательства, 19.10.2024, № 03/24/976/0833.

12. Избирательный кодекс Республики Узбекистан № ЗРУ-544 от 25 июня 2019 г. (с изм. и доп.). <https://lex.uz/acts/4386846>

13. Конституция Республики Узбекистан (в редакции 2023 г.). Национальная база данных законодательства. <https://lex.uz>

14. Постановление Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан «Об утверждении примерного регламента областного, районного, городского кенгаша народных депутатов и примерного положения о постоянных комиссиях областного, районного, городского кенгаша народных депутатов» № ПС-360-IV от 31 июля 2021 г. <https://lex.uz/acts/5578245>

15. Федеральный закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. (с изм. и доп.). <http://pravo.gov.ru>