

O'ZBEKISTON QONUNCHILIGI TAHLILI

ILMIY-TAHLILIY JURNAL
2026-YIL MAXSUS SON

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УЗБЕКИСТАНА

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2026 ГОД СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

UZBEKISTAN LAW REVIEW

SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL
2026 SPECIAL ISSUE

VOLUME 3 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.3.SI.

ISSN 2181-8118

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.



MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“O‘zbekiston qonunchiligi tahlili” ilmiy-tahliliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2014-yil 21-iyulda 02-0074-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi si Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:
O. Choriyev

Muharrirlar:
E. Mustafayev, Y. Yarmolik,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova,
X. Yuldasheva, F. Usmonova,
K. Abduvaliyeva, E. Sharipov

Musahhih:
M. Tursunov

Texnik muharrir:
U. Sapayev

Dizayner:
D. Rajapov

Tahririyat manzili:
100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: lawreview.uz
E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Nashriyot litsenziyasi
№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 2026-yil 26-avgustda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 13,2.
Adadi: 100. Buyurtma: № 82.

Bosmaxona litsenziyasi
29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY'ATI

BOSH MUHARRIR

S. Gulyamov – Toshkent davlat yuridik universiteti Huquq va texnologiyalar sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

I. Rustambekov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘quv ishlari bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor – bosh muharrir o‘rinbosari

Sh. Xo‘jayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Intellectual mulk huquqi sho‘basi mudiri, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori – mas‘ul muharrir

O. Oqyulov – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

A. Ener – Turkiyaning Anqara Haci Bayram universiteti dotsenti, Energetika nizolari arbitraj markazi bosh kotibi o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori

M. Bungenberg – Saarlend universiteti Yevropa instituti direktori, yuridik fanlar doktori

S. Tatar – Turkiyaning Anqara Yildirim Boyazid universiteti professori, yuridik fanlar doktori

J. Peeroo – Sarbonna universiteti professori, “Stone 36” yuridik firmasi advokati, yuridik fanlar doktori

B. Musayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Biznes huquqi va sud himoyasi fakulteti dekani, yuridik fanlar doktori, professor

Sh. Saydullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq sho‘basi professori, yuridik fanlar nomzodi

D. Habibullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik protsessual va iqtisodiy protsessual huquqi sho‘basi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

S. Bozorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro xususiy huquq sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

I. Bekov – Toshkent davlat yuridik universiteti Konstitutsiyaviy huquq sho‘basi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

V. Ergashev – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Qonunchilik va huquqiy siyosat instituti direktor o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

Sh. Joldasova – O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi huzuridagi Qonunchilik muammolari va parlament tadqiqotlari instituti bosh ilmiy xodimi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

O. Xazratqulov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro xususiy huquq sho‘basi mudiri, yuridik fanlar nomzodi, professor

D. Suyunova – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat-protsessual huquqi sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

D. Maxkamov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ommaviy huquq fakulteti dekani, professor, yuridik fanlar doktori

D. Babadjanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho‘basi professori v.b., yuridik fanlar doktori

A. Matmurotov – Toshkent davlat yuridik universiteti Sud hokimiyati, advokatura va huquqni muhofaza qiluvchi organlar sho‘basi mudiri, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

E. Rahmatov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va qiyosiy huquqshunoslik fakulteti dekani, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

M. Turdaliyev – O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi Yuridik ta‘lim va sud-ekspertiza boshqarmasi boshlig‘i o‘rinbosari, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Научно-аналитический журнал «Обзор законодательства Узбекистана» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 21 июля 2014 года с удостоверением № 02-0074.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев, Е. Ярмолик,
М. Шаринова, Ш. Бекназарова,
Х. Юлдашева, Ф. Усмонова,
К. Абдувалиева, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: lawreview.uz

E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Издательская лицензия

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.08.2026.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 13,2. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 82.

Лицензия типографии

от 29.11.2023 № 174626

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент,
ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

С. Гулямов – профессор сектора права и технологий Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

И. Рустамбеков – проректор Ташкентского государственного юридического университета по учебной работе, доктор юридических наук, профессор – заместитель главного редактора

Ш. Хужаев – заведующий сектором права интеллектуальной собственности Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам – ответственный редактор

О. Окюлов – профессор сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Энэр – доцент Университета Анкары Хаджи Байрам (Турция), заместитель генерального секретаря Арбитражного центра по энергетическим спорам, доктор права

М. Бунгенберг – директор Европейского института Саарского университета, доктор права

С. Татар – профессор Университета Анкары Йылдырым Беязит (Турция), доктор права

Ж. Пироо – профессор Сорбоннского университета, адвокат юридической фирмы Stone 36, доктор права

Б. Мусаев – декан факультета бизнес-права и судебной защиты Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Ш. Сайдуллаев – профессор сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, профессор

Д. Хабибуллаев – заведующий кафедрой гражданского процессуального и экономического процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

С. Бозоров – профессор сектора международного частного права Ташкентского государственного юридического университета (Registrar's Office), доктор юридических наук

И. Беков – заведующий сектором конституционного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

В. Эргашев – заместитель директора Института законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

Ш. Джолдасова – ведущий научный сотрудник Института проблем законодательства и парламентских исследований при Олий Мажлисе Республики Узбекистан, доктор философии по юридическим наукам

О. Хазраткулов – заведующий сектором международного частного права Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, профессор

Д. Суюнова – профессор сектора уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Д. Махкамов – декан факультета публичного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Д. Бабаджанова – и.о. профессора сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Матмуротов – заведующий сектором судебной власти, адвокатуры и правоохранительных органов Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

Э. Рахматов – декан факультета частного права и сравнительного правоведения Ташкентского государственного юридического университета по делам молодёжи и духовно-просветительской работе, доктор философии по юридическим наукам, доцент

М. Турдиалиев – заместитель начальника управления юридического образования и судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Узбекистан, доктор юридических наук, доктор философии по юридическим наукам

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Uzbekistan Law Review” scientific and analytical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on July 21, 2014, with certificate number 02-0074.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:
O. Choriev

Editors:
E. Mustafaev, E. Yarmolik,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova,
Kh. Yuldasheva, F. Usmonova,
K. Abduvalieva, E. Sharipov

Proofreader:
M. Tursunov

Technical editor:
U. Sapayev

Designer:
D. Rajapov

Publishing department address:
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: lawreview.uz
E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Publishing license
№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the
Printing house on 26.08.2026.
Paper size: A4.
Cond.p.f: 13,2.
Units: 100. Order: № 82.

Printing house license
№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD
EDITOR-IN-CHIEF

S. Gulyamov – Professor of the Department of Law and Technologies of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

I. Rustambekov – Deputy Rector for Academic Affairs of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor - Deputy Editor-in-Chief

Sh. Khujaev – Head of the Department of Intellectual Property Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law - Executive Editor

O. Okyulov – Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Ener – Associate Professor of Ankara Haci Bayram University, Turkey, Deputy Secretary General of the Center for Arbitration of Energy Disputes, Doctor of Law

M. Bungenberg – Director of the European Institute of Saarland University, Doctor of Law

S. Tatar – Professor of Ankara Yıldırım Bayezid University, Turkey, Doctor of Law

J. Peeroo – Professor of the University of Sorbonne, lawyer of the law firm Stone 36, Doctor of Law

B. Musaev – Dean of the Faculty of Business Law and Judicial Protection of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

Sh. Saydullaev – Professor of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Candidate of Legal Sciences

D. Habibullaev – Head of the Department of Civil Procedural and Economic Procedural Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

S. Bozorov – Professor of the Department of Private International Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

I. Bekov – Head of the Department of Constitutional Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

V. Ergashev – Deputy Director of the Institute of Legislation and Legal Policy under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

Sh. Joldasova – Chief Research Fellow of the Institute of Legislation Problems and Parliamentary Research under the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

O. Khazratkulov – Head of the Department of Private International Law of Tashkent State University of Law, Candidate of Legal Sciences, Professor

D. Suyunova – Professor of the Department of Criminal Procedure Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

D. Mahkamov – Dean of the Faculty of Public Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

D. Babadjanova – Acting Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Matmurotov – Head of the Department of Judiciary, Advocacy and Law Enforcement Agencies of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

E. Rahmatov – Dean of the Faculty of International Law and Comparative Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

M. Turdialiyev – Deputy Head of the Department of Legal Education and Forensic Examination of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 8 **LI ADIK ALEKSANDROVICH**
Moliyaviy sanksiyalar bo'yicha nizolar yuzasidan ma'muriy sud ishlarini yuritish muammolari
- 18 **JURAYEV SHERZOD YULDASHEVICH**
Bandlik sohasidagi ommaviy-huquqiy nizolarni ma'muriy sudlarda ko'rib chiqishning o'ziga xos xususiyatlari
- 27 **G'OZIYEV KOZIMBEK JOVLONBEKOVICH**
Oliy ta'lim tashkilotlari faoliyatini tartibga solish va boshqarishning nazariy-huquqiy asoslari
- 34 **AVEZOVA ELEONORA PARAXATOVNA**
O'zbekiston Respublikasi ma'muriy organlari tomonidan ma'muriy ixtiyoriylik (diskretion vakolat)ni amalga oshirish ustidan sud nazorati
- 42 **NAZAROV O'TKIR ERKINOVICH**
Yevropa Ittifoqi davlatlarida ma'muriy tartib-taomillar institutining rivojlanish tendensiyalari va istiqbollari

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 56 **RAHMONOV OTABEK QO'CHQOR O'G'LI**
Korporativ huquq subyektlarini ixtiyoriy usulda qayta tashkil etishning nazariy va amaliy muammolari

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 62 **NARZULLAYEV OLIM XOLMAMATOVICH**
Iqlim o'zgarishi sharoitida "yashil" ish o'rinlari va yoshlar ta'limini uyg'unlashtirish: O'zbekiston tajribasi
- 76 **MAMAYUSUPOV OYATBEK A'ZAMJON O'G'LI, JUMASHEV BEXRUZ ALISHEROVICH**
Ekologiyani muhofaza qilishda nodavlat notijorat tashkilotlarining faoliyati: O'zbekiston va Xitoy tajribasi

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 84 **ZOILBOYEV JAVLON KARIMJON O'G'LI, BERDIQULOVA DIYORA DONIYOR QIZI**
Ijtimoiy tarmoqlarda kiberbulling (kiberzo'rvonlik) va huquqiy javobgarlik

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

- 93 **IBODULLAYEV SAYIDKOMIL BEKPO'LAT O'G'LI**
Ko'p tomonlamalikdan bir tomonlamalikka: JST huquqiy tizimi inqirozi va uning Markaziy Osiyodagi mintaqaviy savdoga ta'siri

HUQUQNI SOHALARARO TADQIQ ETISH

- 104 **RAMAZONOV NODIR NORMURODOVICH**
Sofoklning "Antigona" tragediyasida tabiiy va pozitiv huquq o'rtasidagi kurashning badiiy talqini
- 109 **BOZOROVA NASIBA PO'LOTJONOVNA**
Yuridik ta'limda Komil Sindarovning "Qimmatga tushgan xato" qissasini o'qitish

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 8 **ЛИ АДИК АЛЕКСАНДРОВИЧ**
Проблемы административного судопроизводства по спорам о финансовых санкциях
- 18 **ЖУРАЕВ ШЕРЗОД ЮЛДАШЕВИЧ**
Особенности рассмотрения публично-правовых споров в сфере занятости в административных судах
- 27 **ГОЗИЕВ КОЗИМБЕК ЖОВЛОНБЕКОВИЧ**
Теоретико-правовые основы регулирования и управления деятельностью высших образовательных организаций
- 34 **АВЕЗОВА ЭЛЕОНОРА ПАРАХАТОВНА**
Судебный контроль за осуществлением административного усмотрения (дискреционного полномочия) административными органами Республики Узбекистан
- 42 **НАЗАРОВ УТКИР ЭРКИНОВИЧ**
Тенденции и перспективы развития института административных процедур в европейских государствах

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 56 **РАХМОНОВ ОТАБЕК КУЧКОР УГЛИ**
Теоретические и практические проблемы добровольной реорганизации субъектов корпоративного права

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

- 62 **НАРЗУЛЛАЕВ ОЛИМ ХОЛМАМАТОВИЧ**
Соответствие «зелёных» рабочих мест и образования молодёжи в условиях изменения климата: опыт Узбекистана
- 76 **МАМАЮСУПОВ ОЯТБЕК АЪЗАМЖОН УГЛИ, ЖУМАШЕВ БЕХРУЗ АЛИШЕРОВИЧ**
Деятельность негосударственных некоммерческих организаций в сфере охраны окружающей среды: опыт Узбекистана и Китая

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 84 **ЗОИЛБОВЕВ ЖАВЛОН КАРИМЖОН УГЛИ, БЕРДИКУЛОВА ДИЁРА ДОНИЁР КИЗИ**
Кибербуллинг (кибернасилие) в социальных сетях и юридическая ответственность

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

- 93 **ИБОДУЛЛАЕВ САЙИДКОМИЛ БЕКПУЛАТ УГЛИ**
От многосторонности к односторонности: кризис правовой системы ВТО и его последствия для региональной торговли в Центральной Азии

МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПРАВА

- 104 **РАМАЗОНОВ НОДИР НОРМУРОВОВИЧ**
Художественная интерпретация противостояния естественного и позитивного права в трагедии Софокла «Антигона»
- 109 **БОЗОРОВА НАСИБА ПУЛОТЖОНОВНА**
Преподавание повести Комила Синдарова «Жажда мести» в юридическом образовании

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 8 **LI ADIK ALEKSANDROVICH**
Problems of administrative judicial proceedings regarding financial sanctions disputes
- 18 **JURAEV SHERZOD YULDASHEVICH**
Peculiarities of considering public law disputes in the field of employment in administrative courts
- 27 **GOZIEV KOZIMBEK JOVLONBEKOVICH**
Theoretical and legal foundations of regulation and management of the activities of higher educational institutions
- 34 **AVEZOVA ELEONORA PARAKHATOVNA**
Judicial control over the implementation of administrative discretion (discretionary authority) by the administrative authorities of the Republic of Uzbekistan
- 42 **NAZAROV UTKIR ERKINOVICH**
Trends and prospects for the development of administrative procedures in the countries of the European Union

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 56 **RAKHMONOV OTABEK KUCHKOR UGLI**
Theoretical and practical problems of voluntary reorganization of subjects of corporate law

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 62 **NARZULLAEV OLIM KHOLMAMATOVICH**
Aligning green jobs and youth education in the context of climate change: evidence from Uzbekistan
- 76 **MAMAYUSUPOV OYATBEK AZAMJON UGLI, JUMASHEV BEKHURUZ ALISHEROVICH**
Activities of non-governmental non-profit organizations in environmental protection: the experience of Uzbekistan and China

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 84 **ZOILBOEV JAVLON KARIMJON UGLI, BERDIQULOVA DIYORA DONIYOR KIZI**
Cyberbullying (cyber violence) on social media and legal liability

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

- 93 **IBODULLAEV SAYIDKOMIL BEKPULAT UGLI**
From multilateralism to unilateralism: the crisis of the WTO legal system and its implications for regional trade in Central Asia

INTERDISCIPLINARY STUDY OF LAW

- 104 **RAMAZONOV NODIR NORMURODOVICH**
Artistic interpretation of the struggle between natural and positive law in Sophocles' tragedy "Antigone"
- 109 **BOZOROVA NASIBA PULOTJONOVNA**
Teaching Komil Sindarov's short story "Lust for Revenge" in legal education
-

Kelib tushgan / Получено / Received: 14.07.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 05.08.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.08.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.uzlawrev.3.SI./YST01542>

UDC: 342.924:347.998.85(045)(575.1)

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ АДМИНИСТРАТИВНОГО УСМОТРЕНИЯ (ДИСКРЕЦИОННОГО ПОЛНОМОЧИЯ) АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ОРГАНАМИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Авезова Элеонора Парахатовна,
доктор философии по юридическим наукам,
старший преподаватель сектора административного и финансового права
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9254-4029>
e-mail: Elenavezova637@gmail.com

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические вопросы судебного контроля за осуществлением административного усмотрения (дискреционного полномочия) административными органами Республики Узбекистан. Анализируется понятие административного усмотрения, закреплённое в Законе Республики Узбекистан «Об административных процедурах», раскрывается его административно-правовая природа и место в механизме принятия административных актов. Особое внимание уделяется определению предмета и пределов судебного контроля, критериям проверки законности, соразмерности, обоснованности и целевой направленности административного акта, принятого в условиях административного усмотрения. На основе сравнительно-правового метода исследуется германская доктрина административного усмотрения и концепция юридической устойчивости административного акта. По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию судебного контроля за осуществлением административного усмотрения в Республике Узбекистан.

Ключевые слова: административное усмотрение, дискреционное полномочие, административный акт, административный орган, судебный контроль, соразмерность, законность, административные процедуры

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI MA'MURIY ORGANLARI TOMONIDAN MA'MURIY IXTIYORIYLIK (DISKRETSION VAKOLAT)NI AMALGA OSHIRISH USTIDAN SUD NAZORATI

Avezova Eleonora Paraxatovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Ma'muriy va moliya huquqi sho'bası katta o'qituvchisi,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

Annotatsiya. Maqolada O'zbekiston Respublikasida ma'muriy organlarning ma'muriy ixtiyoriylik (diskretion vakolati)ni amalga oshirishi ustidan sud nazoratining nazariy va amaliy masalalari tadqiq etilgan. O'zbekiston Respublikasining "Ma'muriy tartib-taomillar to'g'risida"gi Qonunida mustahkamlangan ma'muriy ixtiyoriylik tushunchasi tahlil qilingan, uning ma'muriy-huquqiy tabiati hamda ma'muriy aktlarni qabul qilish jarayonidagi o'rni ochib berilgan. Maqolada ma'muriy ixtiyoriylik sharoitida qabul qilingan ma'muriy hujjatning qonuniyligi, mutanosibligi, asoslanganligi va maqsadga muvofiqligini tekshirish mezonlariga, shuningdek, sud nazoratining predmeti va chegaralarini belgilashga alohida e'tibor qaratilgan. Qiyosiy-huquqiy metod asosida Germaniya ma'muriy ixtiyoriylik doktrinasini hamda ma'muriy aktning yuridik barqarorligi konsepsiyasi tadqiq etilgan. Tadqiqot natijalariga ko'ra, O'zbekiston Respublikasida ma'muriy organlar tomonidan ma'muriy ixtiyoriylikni amalga oshirish ustidan sud nazoratini takomillashtirishga qaratilgan takliflar ishlab chiqilgan.

Kalit so'zlar: ma'muriy ixtiyoriylik, diskretion vakolat, ma'muriy akt, ma'muriy organ, sud nazorati, mutanosiblik, qonuniylik, ma'muriy tartib-taomillar

JUDICIAL CONTROL OVER THE IMPLEMENTATION OF ADMINISTRATIVE DISCRETION (DISCRETIONARY AUTHORITY) BY THE ADMINISTRATIVE AUTHORITIES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Avezova Eleonora Parakhato'vna,

Senior Lecturer at the Department of Administrative and Financial Law,
Tashkent State University of Law,
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Abstract. The article examines the theoretical and practical issues of judicial review over the exercise of administrative discretion (discretionary powers) by administrative authorities of the Republic of Uzbekistan. It analyses the concept of administrative discretion as established in the Law of the Republic of Uzbekistan "On Administrative Procedures," clarifies its administrative-law nature, and determines its place within the mechanism for adopting administrative acts. Particular attention is paid to defining the subject matter and limits of judicial review, as well as the criteria for assessing the legality, proportionality, reasonableness, and purpose-oriented nature of an administrative act adopted in the exercise of administrative discretion. Using the comparative legal method, the article examines the German doctrine of administrative discretion and the concept of the legal stability of an administrative act. Based on the findings of the study, proposals are formulated for improving judicial review over the exercise of administrative discretion in the Republic of Uzbekistan.

Keywords: administrative discretion, discretionary authority, administrative act, administrative body, judicial control, proportionality, legality, administrative procedures

Введение

Развитие современной системы государственного управления объективно сопровождается расширением сферы административного усмотрения (дискреционного полномочия) административных органов. Невозможность детального нормативного регулирования всех общественных отношений обуславливает необходимость предоставления административным органам определённой свободы выбора при принятии индивидуальных административных актов. Вместе с тем именно административное усмотрение создаёт повышенный риск произвольного вмешательства в права и законные интересы физических и юридических лиц, что предопределяет особую роль судебного контроля как гарантии законности в сфере публичного управления (Republic of Uzbekistan, 2018a).

Согласно статье 4 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах» административное усмотрение (дискреционное полномочие) представляет собой право административного органа применить по своему усмотрению одну из допустимых в рамках законодательства мер или воздержаться от применения соответствующей меры на основе собственной оценки правомерности и целесообразности (Republic of Uzbekistan, 2018a). Данная легальная дефиниция имеет принципиальное значение, поскольку законодатель одновременно признает необходимость административного усмотрения и устанавливает его нормативные пределы.

Конституция Республики Узбекистан закрепляет право каждого на судебную защиту, что образует конституционно-правовую основу контроля за деятельностью административных органов (Republic of Uzbekistan, 2023). Реализация указанного права в сфере публичного управления осуществляется посредством административного судопроизводства, порядок которого определяется Кодексом Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (Republic of Uzbekistan, 2018b). Следовательно, судебный контроль за административным усмотрением выступает одним из ключевых механизмов обеспечения верховенства закона и защиты прав заинтересованных лиц.

Особое значение рассматриваемой проблеме придаёт статья 5 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах», закрепляющая принципы административных процедур, включая законность, соразмерность, возможность быть выслушанным, приоритет прав заинтересованных лиц, защиту доверия, исследование и правомерность административного усмотрения (дискреционного полномочия) (Republic of Uzbekistan, 2018a). Именно эти принципы определяют пределы осуществления административного усмотрения и одновременно формируют нормативную основу судебной проверки административных актов, принятых административными органами.

В зарубежной административно-правовой доктрине судебный контроль за административным усмотрением рассматривается как один из основных механизмов обеспечения правового государства. Наиболее разработанные подходы сформированы в германском административном праве, где институт административного акта и теория административного усмотрения (Ermessen) образуют фундамент общей части административного права (Schmidt-Aßmann, 2006). Вместе с тем вопросы определения предмета и пределов судебного контроля за административным усмотрением применительно к законодательству Республики Узбекистан остаются недостаточно исследованными, что обуславливает актуальность настоящей работы.

Цель статьи состоит в исследовании правовой природы административного усмотрения, определении предмета и пределов судебного контроля за административными актами, принимаемыми административными органами Республики Узбекистан в условиях дискреционного полномочия, а также разработке предложений по совершенствованию законодательства и административно-судебной практики в данной сфере.

Основная часть

Нормативную основу исследования составили Конституция Республики Узбекистан, Закон Республики Узбекистан «Об административных процедурах» и Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (Republic of Uzbekistan, 2023; 2018a; 2018b). Особое внимание уделено анализу положений статей 4 и 5 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах», закрепляющих понятие административного усмотрения (дискреционного полномочия), административного

акта, административного органа и систему принципов административных процедур (Republic of Uzbekistan, 2018a).

В ходе исследования использовались общенаучные методы познания (анализ, синтез, системный подход) и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и метод толкования правовых норм). Применение сравнительно-правового метода позволило сопоставить узбекскую модель административного усмотрения с германской доктриной *Ermessen* и выявить возможности использования отдельных зарубежных подходов при совершенствовании законодательства Республики Узбекистан (Schmidt-Aßmann, 2006; Sommermann, 2016).

1. Административное усмотрение (дискреционное полномочие) как элемент административно-правовой деятельности

Административное усмотрение является одним из ключевых институтов современного административного права, поскольку обеспечивает возможность адаптации административной деятельности к разнообразию фактических обстоятельств. В отличие от связанной компетенции, при которой законодатель заранее определяет единственный вариант поведения административного органа, административное усмотрение предполагает наличие нескольких допустимых законом вариантов принятия административного акта (Svirin, 2024, p. 14).

Согласно статье 4 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах» административное усмотрение (дискреционное полномочие) представляет собой право административного органа применить по своему усмотрению одну из допустимых в рамках законодательства мер либо воздержаться от её применения на основе собственной оценки правомерности и целесообразности (Republic of Uzbekistan, 2018a). Следовательно, административное усмотрение не означает свободу административного органа от закона, а представляет собой юридически ограниченное полномочие, реализуемое в пределах компетенции и целей, установленных законодательством.

В административно-правовой науке административное усмотрение рассматривается как форма реализации публичной власти, позволяющая учитывать особенности конкретной жизненной ситуации и характер затрагиваемых прав и законных интересов. А. Зеленцов и О. Ястребов отмечают, что деятельность публичной администрации должна сочетать эффективность управления с соблюдением требований законности и защитой прав частных лиц (Zelentsov & Yastrebov, 2017; 2019).

Особое значение имеет закреплённый в статье 5 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах» принцип правомерности административного усмотрения (дискреционного полномочия), который подчиняет осуществление дискреционных полномочий требованиям законности, соразмерности, защиты доверия и исследования обстоятельств дела (Republic of Uzbekistan, 2018a). Следовательно, административное усмотрение представляет собой деятельность, ограниченную законом и подлежащую судебному контролю.

В германской административно-правовой доктрине административное усмотрение (*Ermessen*) понимается как возможность выбора между несколькими правомерными вариантами поведения, однако такой выбор всегда остаётся юридически контролируемым. Э. Шмидт-Ассманн подчёркивает, что административное право должно обеспечивать возможность судебной проверки административного усмотрения посредством установления чётких критериев его осуществления (Schmidt-Aßmann, 2006).

2. Административный акт как основной объект судебного контроля

Центральное место в системе административных процедур Республики Узбекистан занимает институт административного акта. В соответствии со статьёй 4 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах» административный акт представляет собой меру воздействия административного органа, направленную на создание, изменение или прекращение публичных правоотношений и порождающую определённые правовые последствия для конкретных физических или юридических лиц либо индивидуализированной группы лиц (Republic of Uzbekistan, 2018a).

Административный акт является основной юридической формой реализации административного усмотрения. Следовательно, предметом судебного контроля выступает не внутренний процесс формирования усмотрения административного органа, а административный акт как результат осуществления дискреционного полномочия.

Аналогичный подход закреплён в германском административном праве. Согласно § 35 Закона Федеративной Республики Германия об административных процедурах (Verwaltungsverfahrensgesetz) административный акт представляет собой властную меру административного органа, направленную на регулирование индивидуально-определённого случая в сфере публичного права. Германская доктрина рассматривает административный акт как центральный институт общего административного права, через который осуществляется взаимодействие публичной администрации с частными субъектами (Schmidt-Aßmann, 2006).

Особое значение имеет принцип юридической устойчивости административного акта, согласно которому административный акт сохраняет обязательную юридическую силу до момента его отмены, отзыва или признания недействительным в установленном законом порядке (Schmidt-Aßmann, 2006). Данный подход обеспечивает стабильность публично-правовых отношений и предсказуемость административной деятельности.

Следовательно, судебный контроль не должен подменять административную деятельность, а обязан обеспечивать баланс между устойчивостью административных актов и эффективной защитой прав заинтересованных лиц. Административный суд проверяет не административную целесообразность акта, а правомерность его принятия, включая соблюдение пределов административного усмотрения и требований административной процедуры (Republic of Uzbekistan, 2018b).

3. Пределы судебного контроля за осуществлением административного усмотрения

Ключевой проблемой административного права является определение пределов судебного контроля за административным усмотрением. Предоставляя административному органу дискреционное полномочие, законодатель исходит из того, что именно данный орган обладает необходимой компетенцией для выбора наиболее подходящей меры в конкретной административной ситуации. Поэтому судебный контроль не может превращаться в повторное административное производство, в рамках которого суд самостоятельно определяет наиболее целесообразный вариант административного акта (Svirin, 2024, p. 58).

В юридической литературе справедливо отмечается, что наличие дискреционного полномочия не исключает судебную проверку административного акта, а лишь определяет её пределы. Ю. Соловей подчёркивает, что дискреционный характер административного акта не освобождает административный орган от обязанности соблюдать установленные законом пределы административного усмотрения (Solovey, 2019). Следовательно, судебный контроль должен быть направлен не на оценку административ-

ной целесообразности, а на проверку правомерности осуществления дискреционного полномочия.

Системный анализ Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах» позволяет выделить основные элементы судебной проверки административного акта, принятого в условиях административного усмотрения.

Во-первых, суд проверяет наличие у административного органа соответствующего дискреционного полномочия. Административное усмотрение допустимо только в случаях, прямо предусмотренных законодательством (Republic of Uzbekistan, 2018a).

Во-вторых, подлежит проверке соблюдение целей закона. Административный орган обязан использовать предоставленное ему усмотрение исключительно для достижения тех публично-правовых целей, ради которых соответствующее полномочие было предоставлено (Republic of Uzbekistan, 2018a).

В-третьих, суд оценивает соблюдение принципов административных процедур, закреплённых в статье 5 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах», прежде всего законности, соразмерности, защиты доверия, исследования и правомерности административного усмотрения (Republic of Uzbekistan, 2018a).

Особое значение имеет принцип соразмерности. В административно-правовой доктрине он рассматривается как универсальный критерий оценки допустимости вмешательства публичной власти в права и законные интересы частных лиц (Sommermann, 2016). Применительно к административному усмотрению данный принцип требует, чтобы избранная административным органом мера была пригодной для достижения законной цели, необходимой и не чрезмерной по отношению к ограничению прав заинтересованного лица.

В германском административном праве пределы судебного контроля раскрываются через доктрину ошибок административного усмотрения (Ermessensfehlerlehre). Наиболее распространённой является классификация, включающая неиспользование административного усмотрения (Ermessensnichtgebrauch), превышение его пределов (Ermessensüberschreitung) и использование административного усмотрения не по назначению (Ermessensfehlgebrauch) (Schmidt-Aßmann, 2006, p. 214). Несмотря на то что Закон Республики Узбекистан «Об административных процедурах» не использует указанную терминологию, его положения позволяют сформировать аналогичные критерии судебной проверки административных актов (Republic of Uzbekistan, 2018a).

Таким образом, пределы судебного контроля определяются не объемом дискреционного полномочия административного органа, а требованиями закона и принципами административных процедур. Административный суд проверяет наличие полномочия, соблюдение целей закона, исследование обстоятельств административного дела и правомерность осуществления административного усмотрения, не подменяя административный орган в выборе одного из допустимых законом вариантов административного акта.

4. Мотивированность административного акта как гарантия судебного контроля за административным усмотрением

Важнейшей гарантией судебного контроля за осуществлением административного усмотрения является мотивированность административного акта. Поскольку административное усмотрение предполагает выбор между несколькими допустимыми законом вариантами поведения, административный орган обязан обосновать причины принятия конкретного административного акта, затрагивающего права и законные интересы заинтересованного лица.

Закон Республики Узбекистан «Об административных процедурах» исходит из необходимости принятия административного акта на основе всестороннего исследования обстоятельств административного дела и соблюдения принципов административных процедур (Republic of Uzbekistan, 2018a). Следовательно, административный акт должен содержать фактические и правовые основания принятого решения, а также отражать результаты оценки представленных доказательств.

В зарубежной административно-правовой доктрине мотивированность административного акта рассматривается как необходимое условие эффективного судебного контроля. О. Габарда отмечает тенденцию к расширению сферы обязательной мотивировки административных актов, поскольку именно мотивировка обеспечивает прозрачность административной деятельности и возможность судебной проверки административного усмотрения (Gabarda, 2012)

Отсутствие достаточной мотивировки административного акта следует рассматривать как самостоятельный показатель нарушения требований правомерного осуществления административного усмотрения. В таких случаях административный суд получает возможность проверить соблюдение административным органом требований закона, административной процедуры и принципов административного права. Следовательно, мотивированность административного акта является необходимым элементом механизма судебного контроля за осуществлением административного усмотрения административными органами Республики Узбекистан.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, административное усмотрение представляет собой юридически ограниченное полномочие административного органа по выбору одной из допустимых законом мер либо отказу от её применения на основе оценки правомерности и целесообразности. Следовательно, административное усмотрение является особой формой реализации административно-правовой деятельности в пределах компетенции и целей закона.

Во-вторых, основным объектом судебного контроля выступает административный акт как результат осуществления административного усмотрения. Судебная проверка должна быть направлена не на замену административного усмотрения судебным, а на установление того, осуществлено ли дискреционное полномочие в соответствии с требованиями закона и принципами административных процедур.

В-третьих, пределы судебного контроля определяются системой принципов, закреплённых в статье 5 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах». Наибольшее значение имеют принципы законности, соразмерности, возможности быть выслушанным, защиты доверия, исследования и правомерности административного усмотрения, поскольку именно они определяют юридические границы допустимого административного усмотрения.

На основании проведённого исследования представляется целесообразным совершенствование законодательства Республики Узбекистан путём более детального закрепления требований к мотивированности административных актов, принимаемых в условиях административного усмотрения, а также разработки единых критериев судебной проверки соблюдения принципов соразмерности, исследования обстоятельств дела и правомерности административного усмотрения. Реализация указанных предложений позволит повысить эффективность судебной защиты прав заинтересованных лиц и укрепить гарантии законности в сфере административно-правовой деятельности.

REFERENCES

- Forsthoff, E. (1973). *Lehrbuch des Verwaltungsrechts: Band I. Allgemeiner Teil* [Textbook of administrative law: Vol. 1. General part] (10th ed.). C. H. Beck.
- Gabarda, O. (2012). Vers la généralisation de la motivation obligatoire des actes administratifs? Enjeux et perspectives d'évolutions autour du principe de la motivation facultative [Towards the generalization of mandatory reasoning for administrative acts? Issues and prospects for developments concerning the principle of optional reasoning]. *Revue française de droit administratif*, 28(1), 61–71.
- Maile, A. D. (2025). Features of the German model of judicial review of the legality of the exercise of discretionary powers by public authorities. *Siberian Law Review*, 22(4), 627–642. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-4-627-642>
- McHarg, A. (2017). Administrative discretion, administrative rule-making, and judicial review. *Current Legal Problems*, 70(1), 267–303. <https://doi.org/10.1093/clp/cux011>
- Republic of Uzbekistan. (2018a, January 8). *On administrative procedures (Law No. LRU-457)*. Lex.uz. <https://lex.uz/ru/docs/6114000>
- Republic of Uzbekistan. (2018b, April 1). *Code of Administrative Court Proceedings of the Republic of Uzbekistan*. Lex.uz. <https://lex.uz/docs/-3527353>
- Republic of Uzbekistan. (2023, May 1). *Constitution of the Republic of Uzbekistan*. Lex.uz. <https://lex.uz/docs/6445145>
- Rossinskiy, B. V., & Starilov, Yu. N. (2009). *Administrativnoe pravo* [Administrative law] (4th ed., rev. & expanded). Norma.
- Schmidt-Aßmann, E. (2006). *Das allgemeine Verwaltungsrecht als Ordnungs-idee: Grundlagen und Aufgaben der verwaltungsrechtlichen Systembildung* [General administrative law as an organizing idea: Foundations and tasks of administrative legal systematization] (2nd ed.). Springer. <https://doi.org/10.1007/3-540-33899-3>
- Solovey, Yu. P. (2019). Diskretionnyy kharakter administrativnogo akta kak obstoyatelstvo, iskluchayushcheye sudebnuyu proverku yego zakonnosti [The discretionary nature of an administrative act as a circumstance precluding judicial review of its legality]. *Law. Journal of the Higher School of Economics*, (4), 72–99. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2019.4.72.99>
- Sommermann, K.-P. (2016). Printsipy administrativnogo prava [Principles of administrative law]. *Daydzhest publichnogo prava*, 1, 41–86.
- Svirin, Yu. A. (2024). *Administrativnoe sudoproizvodstvo* [Administrative court proceedings]. IPR Media. <https://doi.org/10.23682/138430>
- Zelentsov, A. B. (2020). Granitsy i struktura predmeta administrativnogo prava sovremennoy Rossii: Diskussionnyye voprosy [The boundaries and structure of the subject matter of contemporary Russian administrative law: Discussion issues]. *Administrativnoe pravo i protsess*, (9), 5–20.
- Zelentsov, A. B., & Yastrebov, O. A. (2017). *Sudebnoe administrativnoe pravo* [Judicial administrative law]. Statut.
- Zelentsov, A. B., & Yastrebov, O. A. (2019). Kontseptsiya publichnoy administratsii v sovremennom administrativnom prave (sravnitelno-pravovoe issledovanie) [The concept of public administration in contemporary administrative law: A comparative legal study]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo*, 10(4), 626–654. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2019.402>

**O'ZBEKISTON
QONUNCHILIGI TAHLILI**

ILMIY-TAHLILIY JURNAL
2026-YIL MAXSUS SON

**ОБЗОР
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УЗБЕКИСТАНА**

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2026 ГОД СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

**UZBEKISTAN
LAW REVIEW**

SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL
2026 SPECIAL ISSUE

VOLUME 3 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.3.SI.

ISSN 2181-8118

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.