

O‘ZBEKISTON QONUNCHILIGI TAHLILI

ILMIY-TAHLILIY JURNAL
2026-YIL MAXSUS SON

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УЗБЕКИСТАНА

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2026 ГОД СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

UZBEKISTAN LAW REVIEW

SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL
2026 SPECIAL ISSUE

VOLUME 3 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.3.SI.

ISSN 2181-8118

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.



MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“O‘zbekiston qonunchiligi tahlili” ilmiy-tahliliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2014-yil 21-iyulda 02-0074-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi si Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:
O. Choriyev

Muharrirlar:
E. Mustafayev, Y. Yarmolik,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova,
X. Yuldasheva, F. Usmonova,
K. Abduvaliyeva, E. Sharipov

Musahhih:
M. Tursunov

Texnik muharrir:
U. Sapayev

Dizayner:
D. Rajapov

Tahririyat manzili:
100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: lawreview.uz
E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Nashriyot litsenziyasi
№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 2026-yil 26-avgustda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 13,2.
Adadi: 100. Buyurtma: № 82.

Bosmaxona litsenziyasi
29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY'ATI

BOSH MUHARRIR

S. Gulyamov – Toshkent davlat yuridik universiteti Huquq va texnologiyalar sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

I. Rustambekov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘quv ishlari bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor – bosh muharrir o‘rinbosari

Sh. Xo‘jayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Intellektual mulk huquqi sho‘basi mudiri, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori – mas‘ul muharrir

O. Oqyulov – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

A. Ener – Turkiyaning Anqara Haci Bayram universiteti dotsenti, Energetika nizolari arbitraj markazi bosh kotibi o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori

M. Bungenberg – Saarlend universiteti Yevropa instituti direktori, yuridik fanlar doktori

S. Tatar – Turkiyaning Anqara Yildirim Boyazid universiteti professori, yuridik fanlar doktori

J. Peeroo – Sarbonna universiteti professori, “Stone 36” yuridik firmasi advokati, yuridik fanlar doktori

B. Musayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Biznes huquqi va sud himoyasi fakulteti dekani, yuridik fanlar doktori, professor

Sh. Saydullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq sho‘basi professori, yuridik fanlar nomzodi

D. Habibullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik protsessual va iqtisodiy protsessual huquqi sho‘basi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

S. Bozorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro xususiy huquq sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

I. Bekov – Toshkent davlat yuridik universiteti Konstitutsiyaviy huquq sho‘basi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

V. Ergashev – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Qonunchilik va huquqiy siyosat instituti direktor o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

Sh. Joldasova – O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi huzuridagi Qonunchilik muammolari va parlament tadqiqotlari instituti bosh ilmiy xodimi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

O. Xazratqulov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro xususiy huquq sho‘basi mudiri, yuridik fanlar nomzodi, professor

D. Suyunova – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat-protsessual huquqi sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

D. Maxkamov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ommaviy huquq fakulteti dekani, professor, yuridik fanlar doktori

D. Babadjanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho‘basi professori v.b., yuridik fanlar doktori

A. Matmurotov – Toshkent davlat yuridik universiteti Sud hokimiyati, advokatura va huquqni muhofaza qiluvchi organlar sho‘basi mudiri, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

E. Rahmatov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va qiyosiy huquqshunoslik fakulteti dekani, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

M. Turdaliyev – O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi Yuridik ta‘lim va sud-ekspertiza boshqarmasi boshlig‘i o‘rinbosari, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Научно-аналитический журнал «Обзор законодательства Узбекистана» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 21 июля 2014 года с удостоверением № 02-0074.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев, Е. Ярмолик,
М. Шаринова, Ш. Бекназарова,
Х. Юлдашева, Ф. Усмонова,
К. Абдувалиева, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: lawreview.uz

E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Издательская лицензия

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.08.2026.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 13,2. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 82.

Лицензия типографии

от 29.11.2023 № 174626

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент,
ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

С. Гулямов – профессор сектора права и технологий Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

И. Рустамбеков – проректор Ташкентского государственного юридического университета по учебной работе, доктор юридических наук, профессор – заместитель главного редактора

Ш. Хужаев – заведующий сектором права интеллектуальной собственности Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам – ответственный редактор

О. Окюлов – профессор сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Энэр – доцент Университета Анкары Хаджи Байрам (Турция), заместитель генерального секретаря Арбитражного центра по энергетическим спорам, доктор права

М. Бунгенберг – директор Европейского института Саарского университета, доктор права

С. Татар – профессор Университета Анкары Йылдырым Беязит (Турция), доктор права

Ж. Пироо – профессор Сорбоннского университета, адвокат юридической фирмы Stone 36, доктор права

Б. Мусаев – декан факультета бизнес-права и судебной защиты Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Ш. Сайдуллаев – профессор сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, профессор

Д. Хабибуллаев – заведующий кафедрой гражданского процессуального и экономического процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

С. Бозоров – профессор сектора международного частного права Ташкентского государственного юридического университета (Registrar's Office), доктор юридических наук

И. Беков – заведующий сектором конституционного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

В. Эргашев – заместитель директора Института законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

Ш. Джолдасова – ведущий научный сотрудник Института проблем законодательства и парламентских исследований при Олий Мажлисе Республики Узбекистан, доктор философии по юридическим наукам

О. Хазраткулов – заведующий сектором международного частного права Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, профессор

Д. Суюнова – профессор сектора уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Д. Махкамов – декан факультета публичного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Д. Бабаджанова – и.о. профессора сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Матмуротов – заведующий сектором судебной власти, адвокатуры и правоохранительных органов Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

Э. Рахматов – декан факультета частного права и сравнительного правоведения Ташкентского государственного юридического университета по делам молодёжи и духовно-просветительской работе, доктор философии по юридическим наукам, доцент

М. Турдиалиев – заместитель начальника управления юридического образования и судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Узбекистан, доктор юридических наук, доктор философии по юридическим наукам

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Uzbekistan Law Review” scientific and analytical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on July 21, 2014, with certificate number 02-0074.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:
O. Choriev

Editors:
E. Mustafaev, E. Yarmolik,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova,
Kh. Yuldasheva, F. Usmonova,
K. Abduvalieva, E. Sharipov

Proofreader:
M. Tursunov

Technical editor:
U. Sapayev

Designer:
D. Rajapov

Publishing department address:
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: lawreview.uz
E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Publishing license
№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the
Printing house on 26.08.2026.
Paper size: A4.
Cond.p.f: 13,2.
Units: 100. Order: № 82.

Printing house license
№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD
EDITOR-IN-CHIEF

S. Gulyamov – Professor of the Department of Law and Technologies of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

I. Rustambekov – Deputy Rector for Academic Affairs of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor - Deputy Editor-in-Chief

Sh. Khujaev – Head of the Department of Intellectual Property Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law - Executive Editor

O. Okyulov – Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Ener – Associate Professor of Ankara Haci Bayram University, Turkey, Deputy Secretary General of the Center for Arbitration of Energy Disputes, Doctor of Law

M. Bungenberg – Director of the European Institute of Saarland University, Doctor of Law

S. Tatar – Professor of Ankara Yıldırım Bayezid University, Turkey, Doctor of Law

J. Peeroo – Professor of the University of Sorbonne, lawyer of the law firm Stone 36, Doctor of Law

B. Musaev – Dean of the Faculty of Business Law and Judicial Protection of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

Sh. Saydullaev – Professor of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Candidate of Legal Sciences

D. Habibullaev – Head of the Department of Civil Procedural and Economic Procedural Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

S. Bozorov – Professor of the Department of Private International Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

I. Bekov – Head of the Department of Constitutional Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

V. Ergashev – Deputy Director of the Institute of Legislation and Legal Policy under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

Sh. Joldasova – Chief Research Fellow of the Institute of Legislation Problems and Parliamentary Research under the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

O. Khazratkulov – Head of the Department of Private International Law of Tashkent State University of Law, Candidate of Legal Sciences, Professor

D. Suyunova – Professor of the Department of Criminal Procedure Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

D. Mahkamov – Dean of the Faculty of Public Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

D. Babadjanova – Acting Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Matmurotov – Head of the Department of Judiciary, Advocacy and Law Enforcement Agencies of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

E. Rahmatov – Dean of the Faculty of International Law and Comparative Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

M. Turdialiyev – Deputy Head of the Department of Legal Education and Forensic Examination of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 8 **LI ADIK ALEKSANDROVICH**
Moliyaviy sanksiyalar bo'yicha nizolar yuzasidan ma'muriy sud ishlarini yuritish muammolari
- 18 **JURAYEV SHERZOD YULDASHEVICH**
Bandlik sohasidagi ommaviy-huquqiy nizolarni ma'muriy sudlarda ko'rib chiqishning o'ziga xos xususiyatlari
- 27 **G'OZIYEV KOZIMBEK JOVLONBEKOVICH**
Oliy ta'lim tashkilotlari faoliyatini tartibga solish va boshqarishning nazariy-huquqiy asoslari
- 34 **AVEZOVA ELEONORA PARAXATOVNA**
O'zbekiston Respublikasi ma'muriy organlari tomonidan ma'muriy ixtiyoriylik (diskretion vakolat)ni amalga oshirish ustidan sud nazorati
- 42 **NAZAROV O'TKIR ERKINOVICH**
Yevropa Ittifoqi davlatlarida ma'muriy tartib-taomillar institutining rivojlanish tendensiyalari va istiqbollari

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 56 **RAHMONOV OTABEK QO'CHQOR O'G'LI**
Korporativ huquq subyektlarini ixtiyoriy usulda qayta tashkil etishning nazariy va amaliy muammolari

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 62 **NARZULLAYEV OLIM XOLMAMATOVICH**
Iqlim o'zgarishi sharoitida "yashil" ish o'rinlari va yoshlar ta'limini uyg'unlashtirish: O'zbekiston tajribasi
- 76 **MAMAYUSUPOV OYATBEK A'ZAMJON O'G'LI, JUMASHEV BEXRUZ ALISHEROVICH**
Ekologiyani muhofaza qilishda nodavlat notijorat tashkilotlarining faoliyati: O'zbekiston va Xitoy tajribasi

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 84 **ZOILBOYEV JAVLON KARIMJON O'G'LI, BERDIQULOVA DIYORA DONIYOR QIZI**
Ijtimoiy tarmoqlarda kiberbulling (kiberzo'ravonlik) va huquqiy javobgarlik

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

- 93 **IBODULLAYEV SAYIDKOMIL BEKPO'LAT O'G'LI**
Ko'p tomonlamalikdan bir tomonlamalikka: JST huquqiy tizimi inqirozi va uning Markaziy Osiyodagi mintaqaviy savdoga ta'siri

HUQUQNI SOHALARARO TADQIQ ETISH

- 104 **RAMAZONOV NODIR NORMURODOVICH**
Sofoklning "Antigona" tragediyasida tabiiy va pozitiv huquq o'rtasidagi kurashning badiiy talqini
- 109 **BOZOROVA NASIBA PO'LOTJONOVNA**
Yuridik ta'limda Komil Sindarovning "Qimmatga tushgan xato" qissasini o'qitish

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 8 **ЛИ АДИК АЛЕКСАНДРОВИЧ**
Проблемы административного судопроизводства по спорам о финансовых санкциях
- 18 **ЖУРАЕВ ШЕРЗОД ЮЛДАШЕВИЧ**
Особенности рассмотрения публично-правовых споров в сфере занятости в административных судах
- 27 **ГОЗИЕВ КОЗИМБЕК ЖОВЛОНБЕКОВИЧ**
Теоретико-правовые основы регулирования и управления деятельностью высших образовательных организаций
- 34 **АВЕЗОВА ЭЛЕОНОРА ПАРАХАТОВНА**
Судебный контроль за осуществлением административного усмотрения (дискреционного полномочия) административными органами Республики Узбекистан
- 42 **НАЗАРОВ УТКИР ЭРКИНОВИЧ**
Тенденции и перспективы развития института административных процедур в европейских государствах

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 56 **РАХМОНОВ ОТАБЕК КУЧКОР УГЛИ**
Теоретические и практические проблемы добровольной реорганизации субъектов корпоративного права

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

- 62 **НАРЗУЛЛАЕВ ОЛИМ ХОЛМАМатовИЧ**
Соответствие «зелёных» рабочих мест и образования молодёжи в условиях изменения климата: опыт Узбекистана
- 76 **МАМАЮСУПОВ ОЯТБЕК АЪЗАМЖОН УГЛИ, ЖУМАШЕВ БЕХРУЗ АЛИШЕРОВИЧ**
Деятельность негосударственных некоммерческих организаций в сфере охраны окружающей среды: опыт Узбекистана и Китая

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 84 **ЗОИЛБОВ ЖАВЛОН КАРИМЖОН УГЛИ, БЕРДИКУЛОВА ДИЁРА ДОНИЁР КИЗИ**
Кибербуллинг (кибернасилие) в социальных сетях и юридическая ответственность

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

- 93 **ИБОДУЛЛАЕВ САЙИДКОМИЛ БЕКПУЛАТ УГЛИ**
От многосторонности к односторонности: кризис правовой системы ВТО и его последствия для региональной торговли в Центральной Азии

МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПРАВА

- 104 **РАМАЗОНОВ НОДИР НОРМУРодовИЧ**
Художественная интерпретация противостояния естественного и позитивного права в трагедии Софокла «Антигона»
- 109 **БОЗОРОВА НАСИБА ПУЛОТЖОНОВНА**
Преподавание повести Комила Синдарова «Жажда мести» в юридическом образовании

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 8 **LI ADIK ALEKSANDROVICH**
Problems of administrative judicial proceedings regarding financial sanctions disputes
- 18 **JURAEV SHERZOD YULDASHEVICH**
Peculiarities of considering public law disputes in the field of employment in administrative courts
- 27 **GOZIEV KOZIMBEK JOVLONBEKOVICH**
Theoretical and legal foundations of regulation and management of the activities of higher educational institutions
- 34 **AVEZOVA ELEONORA PARAKHATOVNA**
Judicial control over the implementation of administrative discretion (discretionary authority) by the administrative authorities of the Republic of Uzbekistan
- 42 **NAZAROV UTKIR ERKINOVICH**
Trends and prospects for the development of administrative procedures in the countries of the European Union

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 56 **RAKHMONOV OTABEK KUCHKOR UGLI**
Theoretical and practical problems of voluntary reorganization of subjects of corporate law

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 62 **NARZULLAEV OLIM KHOLMAMATOVICH**
Aligning green jobs and youth education in the context of climate change: evidence from Uzbekistan
- 76 **MAMAYUSUPOV OYATBEK AZAMJON UGLI, JUMASHEV BEKHURUZ ALISHEROVICH**
Activities of non-governmental non-profit organizations in environmental protection: the experience of Uzbekistan and China

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 84 **ZOILBOEV JAVLON KARIMJON UGLI, BERDIQULOVA DIYORA DONIYOR KIZI**
Cyberbullying (cyber violence) on social media and legal liability

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

- 93 **IBODULLAEV SAYIDKOMIL BEKPULAT UGLI**
From multilateralism to unilateralism: the crisis of the WTO legal system and its implications for regional trade in Central Asia

INTERDISCIPLINARY STUDY OF LAW

- 104 **RAMAZONOV NODIR NORMURODOVICH**
Artistic interpretation of the struggle between natural and positive law in Sophocles' tragedy "Antigone"
- 109 **BOZOROVA NASIBA PULOTJONOVNA**
Teaching Komil Sindarov's short story "Lust for Revenge" in legal education
-

Kelib tushgan / Получено / Received: 09.07.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 10.08.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.08.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.uzlawrev.3.SI./XAQW9326>

UDC: 342.92(045)(575.1)

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО СПОРАМ О ФИНАНСОВЫХ САНКЦИЯХ

Ли Адик Александрович,
доктор юридических наук,
профессор сектора административного и финансового права
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3234-0137>
e-mail: adik.li@list.ru

Аннотация. В статье исследуются актуальные теоретические и практические проблемы административного судопроизводства по делам, связанным с оспариванием финансовых санкций. Рассматриваются правовая природа финансовых санкций, их место в системе мер юридической ответственности, а также соотношение с мерами административного принуждения и иными формами публично-правового воздействия. Особое внимание уделяется процессуальным особенностям рассмотрения данной категории дел, включая распределение бремени доказывания, соблюдение процессуальных сроков и реализацию принципа презумпции добросовестности налогоплательщика. На основе анализа материалов судебной практики Республики Узбекистан выявлены устойчивые тенденции и проблемные аспекты правоприменения, в том числе неоднородность судебных подходов, недостаточная определённости отдельных правовых норм и влияние административной дискреции на исход споров. С использованием сравнительно-правового метода обобщён зарубежный опыт регулирования соответствующих правоотношений. По результатам исследования обосновано наличие пробелов и коллизий в действующем законодательстве, а также сформулированы предложения по его совершенствованию, повышению эффективности судебной защиты, усилению гарантий прав участников процесса и обеспечению единообразия судебной практики.

Ключевые слова: финансовые санкции, налоговое правонарушение, административное судопроизводство, налоговая ответственность, презумпция правоты налогоплательщика, соразмерность, судебный контроль, налоговый спор

MOLIYAVIY SANKSIYALAR BO'YICHA NIZOLAR YUZASIDAN MA'MURIY SUD ISHLARINI YURITISH MUAMMOLARI

Li Adik Aleksandrovich,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Ma'muriy va moliya huquqi sho'basi professori,
yuridik fanlar doktori

Annotatsiya. Maqolada moliyaviy sanksiyalar bo'yicha nizolashish bilan bog'liq ishlar bo'yicha ma'muriy sud ishlarini yuritishning nazariy va amaliy muammolari tadqiq etilgan. Moliyaviy

sanksiyalarning huquqiy tabiati, ularning yuridik javobgarlik choralari tizimidagi o'rni, shuningdek, ma'muriy majburlov choralari va boshqa ommaviy-huquqiy ta'sir shakllari bilan o'zaro nisbati ko'rib chiqilgan. Ushbu toifadagi ishlarni ko'rib chiqishning protsessual xususiyatlarini aniqlashga alohida e'tibor qaratilgan. Jumladan, isbotlash majburiyatini taqsimlash, protsessual muddatlarga rioya qilish hamda soliq to'lovchining vijdonliligi prezumpsiyasini ta'minlash masalalari tahlil qilingan. O'zbekiston Respublikasi sud amaliyoti materiallari tahlil qilinib, huquqni qo'llash amaliyotidagi barqaror tendensiyalar va muammoli jihatlar, xususan, sud yondashuvlarining bir xil emasligi, ayrim huquqiy normalarning yetarli darajada aniq emasligi hamda ma'muriy diskreksiyaning nizolar natijasiga ta'siri aniqlangan. Qiyosiy-huquqiy metod asosida xorijiy davlatlar tajribasi umumlashtirilgan. Tadqiqot natijasida amaldagi qonunchilikdagi bo'shliq va kolliziya mavjudligi asoslab berilgan hamda uni takomillashtirish, sud himoyasi samaradorligini oshirish, protsess ishtirokchilarining huquqlarini kafolatlash va sud amaliyotining birxilligini ta'minlashga qaratilgan takliflar ishlab chiqilgan.

Kalit so'zlar: moliyaviy sanksiyalar, soliq huquqbuzarligi, ma'muriy sud ishlarini yuritish, soliq javobgarligi, soliq to'lovchining vijdonliligi prezumpsiyasi, mutanosiblik, sud nazorati, soliq nizosi

PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE JUDICIAL PROCEEDINGS REGARDING FINANCIAL SANCTIONS DISPUTES

Li Adik Aleksandrovich,

Professor of the Department of Administrative and Financial Law,
Tashkent State University of Law,
Doctor of Science in Law

Abstract. The article examines current theoretical and practical issues of administrative proceedings in cases involving challenges to financial sanctions. It considers the legal nature of financial sanctions, their place within the system of measures of legal liability, as well as their relationship with administrative coercive measures and other forms of public-law intervention. Particular attention is paid to the procedural features of adjudicating this category of cases, including the allocation of the burden of proof, compliance with procedural time limits, and implementation of the principle of the presumption of the taxpayer's good faith. Based on an analysis of the judicial practice of the Republic of Uzbekistan, the study identifies stable trends and problematic aspects of law enforcement, including inconsistencies in judicial approaches, insufficient certainty of certain legal norms, and the influence of administrative discretion on the outcome of disputes. Using the comparative legal method, the article also generalises foreign experience in regulating the relevant legal relationships. The study concludes that there are gaps and conflicts in the current legislation and formulates proposals for its improvement, enhancing the effectiveness of judicial protection, strengthening guarantees of the rights of parties to proceedings, and ensuring greater consistency in judicial practice.

Keywords: financial sanctions, tax offence, administrative proceedings, tax liability, presumption in favour of the taxpayer, proportionality, judicial review, tax dispute

Введение

Финансовые санкции за налоговые правонарушения являются одной из наиболее чувствительных форм публично-правового воздействия на имущественные права субъектов предпринимательства. В отличие от исполнения обычного налогового обязательства, применение финансовой санкции имеет карательно-превентивную направленность и непосредственно затрагивает имущественную сферу налогоплательщика. Поэтому оспаривание такой санкции не может рассматриваться исключительно как спор о размере начисленной суммы. По своей правовой природе

оно связано с проверкой законности применения государственным органом мер публичного принуждения. В этих условиях оспаривание финансовых санкций в порядке административного судопроизводства приобретает особое значение как механизм судебной защиты прав субъектов предпринимательства от неправомерных решений и действий государственных органов.

Вместе с тем современное состояние административного судопроизводства по делам об оспаривании финансовых санкций характеризуется рядом существенных материально-правовых и процессуальных проблем. К их числу относятся неопределённость правовой природы финансовых санкций, сложности определения судебной юрисдикции и компетенции, ограниченная доступность судебной защиты, процессуальное неравенство сторон, а также иные проблемы правоприменения. Их решение требует комплексного совершенствования законодательства и судебной практики с учётом зарубежного опыта и процессов цифровой трансформации публичного управления.

Основная часть

Нормативную основу исследования составили нормативно-правовые акты Республики Узбекистан, в том числе Налоговый кодекс Республики Узбекистан, Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности и Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве, регулирующие основания и порядок применения финансовых санкций, а также их обжалования. Эмпирическую основу исследования составили материалы практики административных судов и разъяснения Верховного суда Республики Узбекистан. Теоретическую основу составили научные труды в области финансового, налогового и административного права, а также зарубежные научные подходы к рассмотрению налоговых споров в административном судопроизводстве. Особое внимание уделено германскому принципу соразмерности (*Verhältnismäßigkeit*) и французскому подходу к судебному контролю за публично-правовыми санкциями, сформированному в практике Государственного совета Франции (*Conseil d'État*).

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные юридические методы. Методы анализа, синтеза и системного анализа использовались для выявления взаимосвязей между материально-правовыми основаниями применения финансовых санкций и процессуальными механизмами их оспаривания. Формально-юридический метод применялся при исследовании положений национального законодательства, а сравнительно-правовой – при сопоставлении отечественных и зарубежных подходов к судебному контролю за применением финансовых санкций. Использование указанных методов позволило выявить особенности административного судопроизводства по данной категории дел и определить основные проблемы правоприменительной практики.

1. Правовая природа финансовых санкций и её значение для административного судопроизводства

В научной литературе сформировались два основных подхода к определению правовой природы финансовых санкций. Согласно первому подходу, финансовые санкции рассматриваются как разновидность мер административной ответственности либо административного принуждения. Такой подход представлен, в частности, в работе Д. Бахраха и Л. Кролиса, рассматривавших финансовые санкции во взаимосвязи с институтом административного принуждения (Bakhrakh & Krolis, 1997). Схожей

позиции придерживается И. Хаменушко, указывающий на содержательную близость штрафов за нарушения финансового законодательства к административным штрафам (Khamenushko, 1998).

Второй подход основывается на признании самостоятельности финансово-правовой ответственности. Данная позиция получила развитие в трудах Н. Химичевой, А. Арсланбековой, И. Рукавишниковой и Ю. Крохиной (Khimicheva, 2013; Arslanbekova, 2001; Rukavishnikova, 2006; Krokina, 2006). В качестве аргументов в пользу самостоятельности финансово-правовой ответственности указываются специфика предмета правового регулирования, преимущественно имущественный характер применяемых санкций, особенности субъектного состава и специальный порядок привлечения к ответственности.

Представляется более обоснованным подход, согласно которому финансовые санкции за налоговые правонарушения обладают самостоятельными признаками и выступают мерами финансово-правовой ответственности. В пользу такой позиции свидетельствуют особенности их нормативного закрепления в Налоговом кодексе Республики Узбекистан (Republic of Uzbekistan, 2019), устанавливающем основания и условия применения финансовых санкций за совершение налоговых правонарушений. Налоговым законодательством определяются виды и размеры соответствующих санкций, основания их применения, составы налоговых правонарушений, а также условия уменьшения размера финансовых санкций и иные особенности привлечения налогоплательщика к ответственности.

Анализ правовой природы финансовых санкций, предусмотренных законодательством Республики Узбекистан, позволяет разграничивать их с административными взысканиями. Финансовые санкции имеют имущественный характер и применяются за предусмотренные налоговым законодательством правонарушения в порядке и на условиях, установленных Налоговым кодексом Республики Узбекистан. Это свидетельствует о наличии специального налогово-правового механизма ответственности и не позволяет полностью отождествлять финансовые санкции с административными наказаниями.

Разграничение финансовых санкций и административных взысканий имеет непосредственное значение для административного судопроизводства. При проверке законности решения налогового органа административный суд должен учитывать не только общие процессуальные требования, установленные законодательством об административном судопроизводстве, но и специальные материально-правовые условия и гарантии привлечения к ответственности за налоговое правонарушение. Судебный контроль в данной категории дел, следовательно, не должен ограничиваться формальной проверкой наличия акта налоговой проверки и правильности расчёта суммы санкции, а должен охватывать проверку законности основания привлечения к ответственности, соблюдения установленной процедуры и иных юридически значимых обстоятельств.

2. Разграничение судебной компетенции и процессуальная форма споров о финансовых санкциях

Одной из существенных проблем рассмотрения налоговых споров является разграничение компетенции административных судов, судов по экономическим делам и судов по гражданским делам. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 февраля 2023 года № 4 «О некоторых вопросах применения судами

налогового законодательства» разграничиваются категории налоговых споров в зависимости от характера заявленного требования и субъектного состава. При этом оспаривание решений налоговых органов, а также действий (бездействия) их должностных лиц осуществляется в порядке административного судопроизводства, тогда как отдельные требования имущественного характера рассматриваются судами по экономическим или гражданским делам в соответствии с установленными правилами судебной компетенции (Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, 2023).

На практике спор, связанный с применением финансовой санкции, может включать несколько взаимосвязанных элементов: оспаривание решения налогового органа, определение налоговой задолженности, начисление пени и финансовой санкции, а также последующее взыскание соответствующих сумм. В подобных случаях возникает риск рассмотрения различных элементов единого по своим фактическим основаниям конфликта в рамках разных видов судопроизводства. Это способно усложнить реализацию права на судебную защиту, увеличить процессуальные издержки налогоплательщика и создать риск неодинаковой оценки взаимосвязанных обстоятельств различными судами.

В целях повышения эффективности судебной защиты представляется целесообразным обеспечить более чёткое разграничение судебной компетенции применительно к таким спорам. Если непосредственным предметом оспаривания является законность решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности и применении финансовой санкции, проверка такого решения должна осуществляться административным судом. Вопрос о взыскании соответствующих денежных сумм в рамках иного вида судопроизводства должен разрешаться с учётом результатов проверки законности решения налогового органа, послужившего основанием для возникновения соответствующего требования.

3. Предмет и бремя доказывания

По делам об оспаривании финансовых санкций предмет доказывания определяется характером конкретного налогового правонарушения и основаниями заявленных требований. В зависимости от обстоятельств дела юридически значимыми могут являться факт совершения налогового правонарушения, противоправность соответствующего деяния, наличие предусмотренных законом условий привлечения к ответственности, правильность квалификации правонарушения, соблюдение порядка проведения налогового контроля и применения финансовой санкции, соблюдение установленных сроков, а также наличие обстоятельств, исключающих или смягчающих ответственность.

Особое значение имеет распределение бремени доказывания. Налоговое законодательство Республики Узбекистан предусматривает специальные гарантии привлечения лица к ответственности за налоговое правонарушение, которые должны учитываться во взаимосвязи с процессуальными правилами административного судопроизводства. При оспаривании решения налогового органа обязанность обосновать наличие фактических и правовых оснований принятого решения не может фактически перекладываться на налогоплательщика. Суду необходимо проверить не только формальное наличие решения и материалов налогового контроля, но и достаточность доказательств, на которых основаны выводы налогового органа.

Акт налоговой проверки сам по себе не должен рассматриваться как безусловное подтверждение установленных в нём обстоятельств. Содержащиеся в нём выводы подлежат оценке судом во взаимосвязи с первичными учётными документами, электронными данными, объяснениями участников соответствующих правоотношений, заключениями экспертов и иными относимыми и допустимыми доказательствами. Такой подход обеспечивает полноценную проверку фактических и правовых оснований применения финансовой санкции, а не только формального соблюдения порядка её оформления.

При рассмотрении налоговых споров существенное значение может иметь и использование специальных знаний. Если установление обстоятельств дела требует исследования бухгалтерских, финансовых или иных специальных данных, назначение соответствующей судебной экспертизы позволяет проверить обоснованность выводов налогового органа. В делах о применении финансовых санкций это особенно важно в тех случаях, когда квалификация налогового правонарушения и размер санкции непосредственно зависят от правильности определения показателей бухгалтерского или налогового учёта.

4. Принцип презумпции правоты налогоплательщика

Статья 13 Налогового кодекса Республики Узбекистан закрепляет принцип презумпции правоты налогоплательщика, согласно которому все неустранимые противоречия и неясности актов налогового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика. Пленум Верховного суда Республики Узбекистан разъяснил, что при применении данного принципа суды должны оценивать не противоречия и неясности, возникающие между налоговым органом и налогоплательщиком при исчислении, взыскании или уплате налогов, а неустранимые противоречия и неясности, содержащиеся в конкретных актах законодательства (Republic of Uzbekistan, 2019; Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, 2023).

Такое толкование позволяет определить пределы действия презумпции правоты налогоплательщика и исключает её распространение на любые фактические разногласия между налоговым органом и налогоплательщиком. Вместе с тем применение данного подхода не должно приводить к ограничению судебной защиты в случаях неопределённости правового регулирования. Если финансовая санкция применяется на основании нормы, допускающей неоднозначное толкование, суду необходимо установить, соответствовало ли её применение требованиям правовой определённости и предсказуемости правовых последствий. В сравнительно-правовом аспекте данный подход может быть сопоставлен с развитыми в германском праве принципами правовой определённости и защиты законных ожиданий, предполагающими достаточную ясность правовых оснований публичного вмешательства.

Л. Хван связывает ответственность за налоговые правонарушения с принципами законности, справедливости, виновности, неотвратимости и своевременности юридической ответственности. В административном судопроизводстве соответствующие материально-правовые принципы должны учитываться при проверке законности решения налогового органа (Khvan, 2001). Судебный контроль предполагает оценку не только наличия нормативного основания для применения финансовой санкции, но и соблюдения установленных законом условий привлечения налогоплательщика к ответственности.

5. Проблема индивидуализации финансовых санкций

Одной из существенных проблем применения финансовых санкций является обеспечение индивидуализации ответственности. Использование законодателем санкций с жёстко установленным размером ограничивает возможность учёта обстоятельств конкретного налогового правонарушения и степени его общественной опасности (Li, 2023).

В научной литературе подчёркивается значение дифференциации ответственности, учёта характера правонарушения, формы вины, его последствий и иных юридически значимых обстоятельств (Perelyaev, 2004; Krokhina, 2006). Индивидуализация финансовой ответственности предполагает возможность соотнесения применяемой меры с характером совершённого правонарушения и обстоятельствами его совершения.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть возможность более широкого использования относительно определённых финансовых санкций, устанавливающих минимальный и максимальный пределы их размера либо предусматривающих иные нормативно определённые механизмы дифференциации. Это позволило бы в предусмотренных законом пределах учитывать повторность правонарушения, форму вины, добровольное устранение его последствий, сотрудничество налогоплательщика с налоговым органом и иные обстоятельства, характеризующие совершённое правонарушение.

6. Правовая природа и порядок начисления пени

В доктрине существуют различные подходы к определению правовой природы пени: она рассматривается как мера финансово-правовой ответственности, как способ обеспечения исполнения налогового обязательства, а также как правовая мера, сочетающая обеспечительные и компенсационные признаки (Khimicheva, 2013; Zavgorodnyaya, 2017). Некоторые авторы, в частности К. Бурсова высказываются за двойственную природу пеней, подчёркивая, что в одних случаях они действительно выступают как мера финансовой ответственности (например, при доначислении налогов), а в других – как способ правового обеспечения (Bursova, 2021). Подход к классификации пеней должен, по их мнению, зависеть от характера обязательства и процедуры взыскания. По мнению автора настоящей статьи, пеня выступает способом обеспечения исполнения налогового обязательства, а не самостоятельной финансовой санкцией.

Для административного судопроизводства это имеет практическое значение. Если пеня является способом обеспечения, то её начисление должно проверяться отдельно от штрафа: суд должен установить, имелась ли просрочка, с какого момента она возникла, были ли обстоятельства, исключающие начисление пени, и не была ли просрочка вызвана незаконными действиями самого налогового органа.

7. Пример из судебной практики

В открытом источнике приведён пример спора о применении финансовой санкции за реализацию неучтённых товаров и нарушение порядка применения контрольно-кассовой машины. Согласно обстоятельствам дела, налоговая инспекция провела краткосрочную проверку аптеки частного предприятия, в ходе которой было установлено, что продавец получил 1 000 сумов наличными без выдачи чека, а также выявлена торговая выручка в размере 16 600 сумов. Предприятие добровольно уплатило начисленные финансовые санкции на основании платёжных поручений,

однако впоследствии налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о повторном применении финансовых санкций. Суд отказал в удовлетворении заявления налогового органа, указав на необоснованность повторного взыскания (Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan, 2013).

Хотя данный пример относится к ранее действовавшей практике экономических судов, его значение сохраняется и применительно к административному судопроизводству. Он демонстрирует три характерные проблемы: ненадлежащий учёт налоговым органом добровольно уплаченных сумм; риск повторного привлечения к ответственности; необходимость судебной проверки фактической и правовой обоснованности решения налогового органа. В современных условиях аналогичный спор о законности решения налогового органа должен рассматриваться с учётом принципов административного судопроизводства и налоговой ответственности.

8. Сравнительно-правовой аспект

В Германии налоговые споры рассматриваются специализированными финансовыми судами, а судебный контроль включает проверку законности и обоснованности решений налоговых органов. Особенностью немецкого подхода является установление правовых пределов деятельности налогового органа: при применении мер публично-правового воздействия должны учитываться установленные законом основания и пределы соответствующего вмешательства.

Во Франции Государственный совет (Conseil d'État) осуществляет контроль за публично-правовыми санкциями посредством проверки компетенции соответствующего органа, соблюдения процедуры, фактических оснований, правовой квалификации и пропорциональности применённой меры. Данный опыт свидетельствует о значении полноценного судебного контроля за решениями органов публичной администрации.

В государствах СНГ также предусматриваются специальные гарантии привлечения к ответственности за налоговые правонарушения. В частности, налоговое законодательство Азербайджана и Кыргызстана закрепляет общие условия привлечения к ответственности, близкие по своему содержанию к отдельным положениям Налогового кодекса Республики Узбекистан (Republic of Azerbaijan, 2000; Kyrgyz Republic, 2022). Такие положения выполняют функцию общих начал налоговой ответственности.

Заключение

1. Споры о применении финансовых санкций имеют комплексную публично-правовую природу и не могут рассматриваться исключительно как споры о налоговой задолженности. Их содержание связано прежде всего с проверкой законности применения мер государственного принуждения.

2. При рассмотрении дел об оспаривании финансовых санкций административные суды должны проверять не только формальное наличие решения налогового органа, но и фактические и правовые основания его принятия, наличие вины, соблюдение установленной процедуры и сроков привлечения к ответственности, доказанность состава налогового правонарушения, а также, в предусмотренных законом случаях, соразмерность применённой санкции.

3. Необходимо обеспечить более чёткое разграничение компетенции административных и экономических судов. Если предметом оспаривания является решение налогового органа о применении финансовой санкции,

проверка его законности должна осуществляться в порядке административного судопроизводства.

4. Презумпция правоты налогоплательщика должна последовательно применяться при наличии неустранимых противоречий и неясностей актов налогового законодательства, обеспечивая защиту налогоплательщика в условиях правовой неопределённости.

5. Законодательство о финансовых санкциях нуждается в усилении механизмов индивидуализации ответственности. Целесообразно предусмотреть возможность применения относительно определённых санкций, позволяющих учитывать степень вины, размер причинённого ущерба, повторность правонарушения, добровольное устранение его последствий и добросовестное поведение налогоплательщика.

6. Пеню следует разграничивать с финансовой санкцией за совершение налогового правонарушения. При рассмотрении соответствующих споров суд должен отдельно проверять основания и правильность её начисления.

7. Для повышения эффективности административного судопроизводства по налоговым спорам целесообразно расширять использование судебно-бухгалтерской и судебно-налоговой экспертизы, а также обеспечить представление налоговым органом доказательств, подтверждающих обстоятельства, положенные в основу решения о применении финансовой санкции.

REFERENCES

Arslanbekova, A. Z. (2001). *Nalogovye sanktsii v sisteme mer finansovo-pravovoi otvetstvennosti* [Tax sanctions in the system of financial and legal liability] [Candidate's dissertation].

Bakhrakh, D. N., & Krolis, L. Yu. (1997). Administrativnaya otvetstvennost' i finansovye sanktsii [Administrative liability and financial sanctions]. *Zhurnal rossiiskogo prava*, (8), 85–90.

Bursova, K. A. (2021). *Finansovye sanktsii kak pravovaya kategoriya* [Financial sanctions as a legal category]. Norma.

Khamenushko, I. V. (1998). Pravovaya priroda otvetstvennosti za narushenie norm finansovogo zakonodatel'stva [The legal nature of liability for violations of financial legislation]. In *Pravovaya nauka i obrazovanie: Sbornik nauchnykh trudov* [Legal science and education: Collection of scholarly papers] (Issue 7, pp. 168–169). Voronezh State University Press.

Khimicheva, N. I. (Ed.). (2013). *Finansovoe pravo* [Financial law] (5th ed.). Norma; INFRA-M.

Khvan, L. B. (2001). *Nalogovoe pravo* [Tax law]. Konsauditinform.

Krokhina, Yu. A. (2006). *Nalogovoe pravo* [Tax law]. Yuniti-Dana.

Li, A. A. (2023). Nalogovaya otvetstvennost' i ee printsipy po zakonodatel'stvu Respubliki Uzbekistan [Tax liability and its principles under the legislation of the Republic of Uzbekistan]. *Journal of Law Research*, 8(9), 21–31. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8312575>

OECD. (2020). *Tax administration 2020: Comparative information on OECD and other advanced and emerging economies*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/ca75e2c0-en>

Panskov, V. G. (2020). *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and taxation] (7th ed., rev. and expanded). Yurayt. <https://urait.ru/bcode/447823>

Pepelyaev, S. G. (Ed.). (2004). *Nalogovoe pravo* [Tax law]. Yurist.

Republic of Azerbaijan. (2000). *Tax Code of the Republic of Azerbaijan (Law No. 905-IQ)*. https://frameworks.e-qanun.az/46/f_46948.html

Republic of Uzbekistan. (2019, December 30). *Tax Code of the Republic of Uzbekistan (Law No. LRU-599)*. National Database of Legislation of the Republic of Uzbekistan. <https://lex.uz/docs/4674902>

Rukavishnikova, I. V. (2006). *Metod finansovogo prava* [Method of financial law] (2nd ed., rev. and expanded; N. I. Khimicheva, Ed.). Yurist.

Supreme Court of the Republic of Uzbekistan. (2023, February 20). *On certain issues concerning the application of tax legislation by courts (Resolution of the Plenum No. 4)*. National Database of Legislation of the Republic of Uzbekistan. <https://lex.uz/docs/6402539>

Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan. (2013). [Judicial material on the application of tax legislation]. *Bulletin of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan*, (7).

Thuronyi, V. (Ed.). (1996). *Tax law design and drafting* (Vol. 1). International Monetary Fund. <https://doi.org/10.5089/9781557755872.071>

Thuronyi, V. (Ed.). (1998). *Tax law design and drafting* (Vol. 2). International Monetary Fund. <https://doi.org/10.5089/9781557756336.071>

Zavgorodnyaya, L. V. (2017). Pravovaya kharakteristika peni kak sposoba obespecheniya obyazannosti po uplate nalogov, sborov i strakhovykh vnosov [Legal characteristics of penalty interest as a means of ensuring the obligation to pay taxes, fees, and insurance contributions]. *Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik*, (3), 134–139. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2017-1-3-134-139>

**O'ZBEKISTON
QONUNCHILIGI TAHLILI**

ILMIY-TAHLILIY JURNAL
2026-YIL MAXSUS SON

**ОБЗОР
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УЗБЕКИСТАНА**

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2026 ГОД СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

**UZBEKISTAN
LAW REVIEW**

SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL
2026 SPECIAL ISSUE

VOLUME 3 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.3.SI.

ISSN 2181-8118

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.