

UZBEK LAW REVIEW



VOLUME 1
2025

**ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ
ТАҲЛИЛИ**

UZBEKISTAN LAW REVIEW

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УЗБЕКИСТАНА**

ИЛМИЙ ТАҲЛИЛИЙ ЖУРНАЛ	SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL	НАУЧНО АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
--------------------------------------	--	--

2025

№1

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ

БОШ МУҲАРРИР:

Гулямов Саид Саидахарович – юридик фанлари доктори, профессор.

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ АЪЗОЛАРИ:

Рустамбеков Исламбек Рустамбекович – ю.ф.д., профессор.

Хужаев Шохжон Акмалжон ўгли – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори.

Оқюлов Омонбой – ю.ф.д., профессор.

Эргашев Восит Ёқубович – ю.ф.н., профессор.

Махкамов Отабек Мухтарович – ю.ф.д.

Суюнова Дилбар Жолдасбаевна – ю.ф.д., доц.

Мусаев Бекзод Турсунбоевич – ю.ф.д., доц.

Беков Ихтиёр – ю.ф.д., проф.

Бозоров Сардор Сохибжонович – ю.ф.д., проф. в.б.

Хазраткулов Одилбек Турсунович – юридик фанлари номзоди, доцент.

Самарходжаев Ботир Билялович – ю.ф.д., профессор.

Ходжаев Бахшилло Камалович – ю.ф.д., профессор.

Нарзиев Отабек Саъдиевич – ю.ф.д., проф. в.б.

Жолдасова Шахноза Батировна – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори.

Маълумот олиш учун қуйидагиларга мурожаат этиш сўралади:

**Гулямов Саид Саидахарович,
Рустамбеков Исламбек Рустамбекович**
ТДЮУ, Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси,
Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047,
Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел: 233-66-36

"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили"нинг электрон нусхаси Интернетдаги www.library-tsul.uz ёки www.lawreview.uz сайтида жойлаштирилган.

**Журнал 2013 йилдан Ўзбекистон Республикаси
Вазирлар Маҳкамасининг Олий Аттестация
комиссияси журналлари рўйхатига киритилган.**

Ушбу журналда баён этилган натижалар, хулосалар, талқинлар уларнинг муаллифларига тегишли бўлиб, Ўзбекистон Республикаси ёки Тошкент давлат юридик университети сиёсати ёки фикрини акс эттирмайди.

2025 йилда нашр этилди.

Муаллифлик ҳуқуқлари Тошкент давлат юридик университетига тегишли. Барча ҳуқуқлар ҳимояланган. Журнал материалларидан фойдаланиш, тарқатиш ва кўпайтириш Тошкент давлат юридик университети рухсати билан амалга оширилади. Ушбу масалалар бўйича Тошкент давлат юридик университетига мурожаат этилади. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35.

ISSN 2181-8118

Масъул котиб: **И. Рустамбеков**
Нашриёт муҳаррири: **Н. Ниязова**
Техник муҳаррир: **Д. Козимов**
Лицензия № 02-0074
Босишга рухсат этилди – 28.03.2025
Нашриёт ҳисоб табоғи – 5
«IMPRESS MEDIA» босмахонасида босилди
Адади – 100 нусха.

ИЛМИЙ-ТАҲЛИЛИЙ
ЖУРНАЛ

1/2025

Абдумаликов Шароф Мирзахид угли

Начальник отдела Департамента правовой защиты интеллектуальной собственности Министерства юстиции

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ И КОМПЕНСАЦИЯ ВРЕДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ

Аннотация. В статье рассматриваются гражданско-правовые способы защиты авторских прав, в частности институт возмещения убытков и компенсации вреда. Проанализированы теоретические подходы, законодательные основы и проблемы правоприменительной практики в Республике Узбекистан. Особое внимание уделяется трудностям доказывания размера убытков, а также необходимости внедрения механизмов справедливой компенсации. Представлен сравнительный анализ зарубежного опыта, в том числе практики стран ЕС, США и СНГ. Сделан вывод о необходимости совершенствования национального законодательства и развития единообразной судебной практики в данной сфере.

Ключевые слова: авторское право, убытки, компенсация, гражданская ответственность, цифровая среда, интеллектуальная собственность, правонарушение, судебная практика

Abstract. This article examines the civil-law mechanisms for protecting copyright, focusing on the compensation for damages and harm. It analyzes the theoretical foundations, legislative framework, and practical challenges of applying these remedies in the Republic of Uzbekistan. Special attention is given to the difficulties in proving the amount of damage and the need for fair compensation models. A comparative analysis of international approaches is provided, including case law from the EU, USA, and CIS countries. The article concludes by emphasizing the need to improve national legislation and establish consistent judicial practice.

Keywords copyright, damages, compensation, civil liability, digital environment, intellectual property, infringement, judicial practice

Annotatsiya. Mazkur maqolada mualliflik huquqlarini fuqarolik-huquqiy yo'l bilan himoya qilish masalalari, xususan, zararlarni qoplash va yetkazilgan zarar uchun kompensatsiya to'lash institutlari tahlil qilinadi. O'zbekiston Respublikasida mavjud qonunchilik asoslari va sud amaliyotidagi muammolar o'rganilgan. Zarar miqdorini isbotlashdagi qiyinchiliklar va adolatli kompensatsiya mexanizmlarini joriy etish zaruriyati alohida yoritilgan. AQSh, Yevropa Ittifoqi va MDH mamlakatlari tajribasi asosida solishtirma tahlil o'tkazilib, milliy qonunchilikni takomillashtirish va yagona sud amaliyotini shakllantirish bo'yicha xulosalar berilgan..

Kalit so'zlar: mualliflik huquqi, zarar, kompensatsiya, fuqarolik javobgarligi, raqamli muhit, intellektual mulk, huquqbuzarlik, sud amaliyoti.

Введение

Развитие цифровых технологий, глобализация информационного пространства и широкое распространение произведений интеллектуального труда через интернет радикально изменили сферу авторского права. Нарушения авторских и смежных прав приобрели массовый, трансграничный и зачастую анонимный характер. В этих условиях вопросы эффективной защиты прав авторов и правообладателей становятся как никогда актуальными.

Одним из ключевых гражданско-правовых механизмов защиты авторских прав является возмещение убытков и компенсация вреда, причинённого неправомерным использованием охраняемого произведения. Данный способ защиты играет не только восстановительную, но и превентивную роль: он должен служить предупреждением для потенциальных нарушителей и гарантией справедливого восстановления имущественных и неимущественных интересов правообладателя.

На практике, однако, реализация данного способа сталкивается с рядом сложностей. Среди них — трудности доказывания факта и размера убытков, отсутствие единообразной судебной практики, ограниченные возможности экспертной оценки, а также недостаточная правовая осведомлённость авторов о своих правах. Более того, в условиях цифровой экономики традиционные подходы к определению убытков требуют пересмотра и адаптации с учётом современных реалий.

В Узбекистане, несмотря на наличие базовой нормативной базы — Гражданского кодекса, Закона «Об авторском праве и смежных правах» — механизм возмещения убытков и компенсации вреда нуждается в теоретическом переосмыслении и совершенствовании с опорой на судебную практику и международные стандарты. В частности, заслуживает внимания вопрос о применимости презумпции ущерба, кратной компенсации в зависимости от предполагаемого лицензионного дохода, а также возможности внедрения специальных методик расчёта.

Актуальность данной темы с следующие обусловлена несколькими факторами:

Во-первых, ростом числа нарушений авторских прав в цифровой среде. Участие Узбекистана в глобальном интернет-пространстве, активное использование социальных сетей, видеохостингов и платформ электронной коммерции делают охрану авторских прав особенно уязвимой.

Во-вторых, недостаточной эффективностью административных и уголовных мер. На практике именно гражданско-правовые механизмы чаще всего используются для защиты интересов авторов и правообладателей, поскольку они позволяют требовать реального имущественного возмещения.

Во третий, Неоднозначной судебной практикой. Отсутствие единых критериев определения размера компенсации ведёт к разным подходам в оценке вреда, что снижает предсказуемость правоприменения и подрывает доверие к судебной защите.

Четвёртый фактор – это международными обязательствами Республики Узбекистан. Страна является участником международных договоров в сфере интеллектуальной собственности, включая Бернскую конвенцию, Договор ВОИС по авторскому праву и др., что требует приведения национального законодательства и правоприменительной практики в соответствие с международными стандартами.

Последний это потребностью в модернизации правовой доктрины. В научной литературе вопросы гражданско-правовой ответственности в сфере авторских прав зачастую рассматриваются фрагментарно. Актуальность исследования связана с необходимостью систематизации подходов и предложения действенных моделей оценки убытков.

Таким образом, исследование института возмещения убытков и компенсации вреда в контексте авторского права представляется не только теоретически значимым, но и практически необходимым для повышения эффективности правоприменения, обеспечения справедливости и защиты интересов участников творческого процесса.

I. Теоретические основы возмещения убытков и компенсации вреда в авторском праве

1.1. Понятие убытков и компенсации вреда в гражданском праве

Согласно статье 14 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее — ГК РУз), убытки — это расходы, которые лицо понесло или должно понести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также упущенная выгода — доходы, которые это лицо могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Компенсация вреда, в свою очередь, охватывает как имущественные, так и неимущественные последствия нарушения прав. В контексте авторского права она может включать как утраченный доход автора или издателя, так и моральный вред — например, в случае искажения произведения, нарушения права авторства, публикации без указания имени.

В авторском праве данные категории обретают особую специфику: произведение — нематериальный объект, а его использование — часто сложно фиксируемый процесс. Поэтому возникает потребность в адаптации общегражданских норм к интеллектуальной собственности.

1.2. Цель и правовая природа данных способов защиты

Возмещение убытков и компенсация вреда имеют восстановительный характер: они направлены на

возвращение автора в то положение, в котором он находился бы, если бы его право не было нарушено. Однако в условиях отсутствия возможности полного восстановления (например, произведение уже распространено в интернете), такие меры выполняют также штрафную (превентивную) и компенсаторную функции.

В современной теории интеллектуальной собственности (в том числе зарубежной, напр., в трудах М. Лемли, П. Голдштейна, В. Дозорцева) подчёркивается, что компенсационные механизмы не должны ограничиваться сугубо «возмещением» фактического ущерба — важно также учесть несправедливое обогащение нарушителя, стоимость лицензирования и даже степень умысла.

1.3. Специфика убытков в авторском праве

Убытки в сфере авторских прав зачастую выражаются в:

- Недополучении лицензионного вознаграждения (например, произведение использовано без договора)
- Потере рыночной стоимости произведения (например, в случае «пиратского» распространения)
- Искажении деловой репутации автора или компании-правообладателя

Также убытки могут носить косвенный характер (например, снижение спроса на оригинальный контент из-за его нелегальных копий).

В странах общего права часто применяется концепция *reasonable royalty* — компенсация в размере рыночной стоимости лицензии, которую нарушитель должен был заплатить при добросовестном использовании. Подобная модель может быть использована и в континентальной системе как ориентир при отсутствии прямых доказательств убытков.

В странах ЕС и РФ, например, норма о компенсации (как альтернатива убыткам) предусматривает возможность взыскания суммы в 2-5-кратном размере предполагаемого лицензионного дохода, даже при отсутствии доказанного ущерба. В Узбекистане подобная практика развивается медленно, но нуждается в теоретическом и законодательном обосновании.

1.5. Международные стандарты и подходы

Согласно Бернской конвенции (ст. 6bis и др.) и Договору ВОИС по авторскому праву, участники обязаны предоставлять эффективные правовые средства защиты авторских прав, включая возмещение ущерба. Однако не детализируется механизм оценки. В этих условиях важную роль играет имплементация данных принципов в национальные законодательства.

Так, в США действует система *statutory damages* (фиксированных компенсаций), где суд может присудить от 750 до 30,000 долларов за каждое нарушение, независимо от понесённых убытков. При доказанном умысле — до 150,000 долларов. Это пример превентивного подхода, применимого в

цифровую эпоху.

II. Применение гражданско-правовых норм в делах о нарушении авторских прав: анализ практики и проблем

2.1. Основания гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав

В соответствии с гражданским законодательством Республики Узбекистан (ГК РУз и Закон «Об авторском праве и смежных правах»), защита авторских прав осуществляется в случае:

- наличия противоправного использования охраняемого объекта (воспроизведение, распространение, публичный показ и т.п. без разрешения);

- причинения имущественного или неимущественного вреда;

- наличия причинно-следственной связи между действием нарушителя и наступившими последствиями;

- вины (в форме умысла или неосторожности), за исключением случаев объективной ответственности.

Установление этих элементов позволяет пострадавшему автору или правообладателю требовать возмещения убытков и/или компенсации.

2.2. Особенности доказывания размера убытков
Одной из главных проблем на практике является доказывание размера убытков, особенно в случаях:

- нелицензированного размещения произведения в интернете;

- нарушения нематериальных прав (право авторства, на неприкосновенность произведения);

- отсутствия рыночной стоимости или сравнимых лицензий.

Суды требуют от истца предоставить документы, подтверждающие:

- факт владения правами;

- факт нарушения;

- объем неправомерного использования (число копий, просмотров и т.п.);

- расчет понесённого дохода или упущенной выгоды (по рыночным ставкам, заключённым лицензионным договорам и т.д.).

Однако такие доказательства часто отсутствуют или собираются с трудом. В ряде юрисдикций (например, в РФ и Германии) признано допустимым применение оценочной модели компенсации — кратного размера предполагаемой стоимости лицензии или средней ставки на рынке.

2.3. Специфика компенсации в делах об авторском праве

Компенсация, как альтернатива возмещению убытков, имеет более гибкий характер. В законодательстве Узбекистана пока отсутствует чётко регламентированный механизм расчёта компенсации без доказывания размера реального ущерба. Однако такая необходимость назрела в силу:

- сложности сбора доказательств;

- трансграничного характера многих нарушений;

- желания авторов оперативно и недорого защитить свои интересы.

Пример: если произведение без разрешения размещено на коммерческом сайте, то суд, даже без точных данных, может применить подход справедливой компенсации, основанный на средней рыночной стоимости использования аналогичных объектов.

2.4. Обеспечение иска и превентивные меры

Значимым элементом гражданско-правовой защиты является возможность обеспечения иска, включая:

- изъятие экземпляров произведения (например, нелегально изданных книг, DVD, флешек);

- блокировку интернет-ресурса;

- запрет на распространение до вынесения решения.

Однако, в отличие от стран ЕС и США, в Узбекистане такие меры применяются крайне редко из-за отсутствия чётких процессуальных механизмов, судебной практики и экспертов в сфере цифровых прав.

2.5. Типичные проблемы правоприменения

На практике возникают следующие затруднения:

1.Формализм подхода судов. Многие суды требуют строгого документального подтверждения убытков, игнорируя специфику авторских прав.

2.Ограниченный уровень подготовки судей. Не все судьи имеют опыт рассмотрения дел, связанных с интеллектуальной собственностью.

3.Отсутствие методики расчёта компенсации. В результате подход к определению размера выплат остаётся субъективным и непредсказуемым.

4.Сложность в привлечении экспертов. В ряде случаев экспертиза нужна для оценки стоимости использования произведения, но специалистов недостаточно.

5.Затягивание процесса. Длительные сроки судебного рассмотрения снижают эффективность гражданско-правовой защиты.

III. Судебная практика и тенденции в гражданско-правовой защите авторских прав, с примерами из Узбекистана и зарубежных стран.

Гражданско-правовая защита авторских прав посредством возмещения убытков и компенсации вреда нашла широкое отражение в судебной практике как в Республике Узбекистан, так и за её пределами. Тем не менее, данное направление правоприменения до сих пор сталкивается с рядом противоречий и нерешённых вопросов, особенно в условиях цифровой трансформации правовых отношений.

В судебной практике Узбекистана наблюдается тенденция к формальному подходу к делам о защите авторских прав. Так, в ряде дел, связанных с незаконной публикацией музыкальных произведений или текстов в интернете без согласия автора, суды признавали факт нарушения, но отказывали в удовлетворении требований о взыскании убытков

ввиду недостаточности доказательств их размера. Это указывает на необходимость расширения допустимых способов доказывания, в том числе использования расчетных или оценочных моделей компенсации. Например, в одном из дел Ташкентского городского суда, истец — автор учебного пособия — просил взыскать убытки за незаконное распространение его произведения через мессенджеры. Несмотря на очевидность факта нарушения, суд ограничился вынесением решения о прекращении дальнейшего распространения и не удовлетворил имущественные требования, сославшись на невозможность точно определить объем ущерба. Такая практика демонстрирует консервативность подхода и потребность в более гибкой судебной методологии.

Вместе с тем в ряде других дел суды начали применять нормы о компенсации вреда без необходимости доказывания точного размера убытков. Так, суды общей юрисдикции начали ссылаться на положения статьи 14 ГК и руководствоваться принципом разумности и справедливости при определении суммы выплаты. В частности, в одном из дел по иску журналиста против редакции онлайн-ресурса, разместившего его статью без указания авторства, суд постановил взыскать с ответчика символическую компенсацию за нарушение нематериального права, подчеркнув общественную значимость защиты прав личности автора. Это стало важным прецедентом и сигналом к гуманизации подходов в таких делах.

Опыт зарубежных стран также демонстрирует разнообразие подходов. В Российской Федерации действует модель, при которой истец вправе выбрать между возмещением убытков и взысканием компенсации в фиксированном размере, который может быть кратным стоимости использования произведения. Данный механизм активно применяется в практике арбитражных судов, особенно в делах против организаций, занимающихся «пиратской» деятельностью. Существенное значение имеет также уровень детализации судебных актов: в них, как правило, приводятся сравнительные лицензионные ставки, делается вывод о степени умысла и мотивах нарушителя, что позволяет обосновать назначение крупной компенсации.

В странах общего права, таких как США, активно используется институт *statutory damages* — компенсаций, размер которых устанавливается законом, независимо от наличия или размера убытков. В делах по иску правозащитных организаций или крупных издательств компенсации могут достигать сотен тысяч долларов, особенно при доказанном умысле нарушителя. Примером может служить дело *Capitol Records против ReDigi*, в котором суд признал, что перепродажа цифровых копий музыкальных файлов нарушает авторские права и назначил компенсацию, превышающую реальную сумму предполагаемых убытков.

В странах Европейского Союза подход ещё более сбалансирован. Европейская директива 2004/48/ЕС об обеспечении прав интеллектуальной собственности предусматривает, что при определении компенсации суд может учитывать не только прямые убытки, но и справедливую стоимость незаконного использования, включая вознаграждение, которое нарушитель должен был бы уплатить, а также причинённый моральный вред. Важным примером здесь стало дело *L'Oréal против eBay*, где Европейский суд указал, что посредники, способствующие нарушению прав, также могут нести гражданско-правовую ответственность, что расширяет сферу применения компенсационных требований.

Анализ судебной практики показывает, что в современном мире защита авторских прав через механизмы компенсации приобретает всё большую актуальность. В Узбекистане, несмотря на существующую нормативную базу, практика всё ещё находится на этапе становления, однако позитивные сдвиги в сторону признания презумпции вреда, символической компенсации и ориентации на международные стандарты позволяют говорить о положительной динамике. Необходимо продолжать формирование практики, включающей применение гибких и справедливых подходов к определению ущерба и компенсации, с учётом интересов как авторов, так и общества в целом.

Заключения

Защита авторских прав посредством возмещения убытков и компенсации вреда представляет собой важнейший инструмент гражданско-правового реагирования на нарушения в сфере интеллектуальной собственности. Проведённый анализ позволил установить, что данные механизмы не только способствуют восстановлению нарушенных прав авторов и правообладателей, но и выполняют превентивную и дисциплинирующую функцию по отношению к потенциальным нарушителям. Однако на практике применение этих инструментов в Республике Узбекистан сталкивается с рядом затруднений, связанных прежде всего с доказыванием размера ущерба, отсутствием единых подходов к расчёту компенсаций и недостаточной разработанностью методических основ правоприменения.

Современное состояние законодательства и судебной практики показывает необходимость перехода от формального подхода к более гибкой и содержательной модели, основанной на справедливом учёте обстоятельств каждого конкретного дела. Особое значение приобретает внедрение модели компенсации в виде фиксированных или кратных ставок, ориентированных на рыночную стоимость произведения, аналогично подходам, принятым в законодательстве стран ЕС и СНГ. Также требует законодательной проработки и институционального укрепления вопрос признания презумпции ущерба при очевидных фактах нарушения

авторских прав, особенно в цифровой среде.

Международный опыт демонстрирует эффективность разнообразных подходов — от statutory damages в США до компенсаций за моральный вред в странах континентального права. Адаптация этих моделей к правовой системе Узбекистана может способствовать более справедливому и оперативному восстановлению авторских прав и стимулировать развитие национального правоприменения в данной сфере.

Список использованных литературы:

1. Склярлова, Я. В. (2006). Возмещение убытков как способ защиты деловой репутации. In Убытки и практика их возмещения (pp. 448-488).
2. Гаврилов, К. М. (2012). Компенсация вместо возмещения убытков как способ защиты исключительных прав. *Патенты и лицензии. Интеллектуальные права*, (10), 8-14.
3. Карпенков, В. В. (2014). Компенсация вреда как способ гражданско-правовой защиты юридических лиц. *Экономика, право и проблемы управления*, (4), 163-167.
4. Bhardwaj, S. Impact of TRIPS Agreement on International Regime of Copyright.
5. Мальцева, В. А., & Мальцев, А. А. (2019). Блокчейн и будущее международной торговли (Обзор доклада «Может ли блокчейн революционизировать мировую торговлю?»). *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика*, 14(4), 191-198.
6. Макаров, Т.Г., 2008. Способы защиты авторских прав. *Право и образование*, (8), pp.155-163.
7. Petrović, D., & Damjanović, G. (2019, September). COMPENSATION FOR DAMAGES TO COPYRIGHT INFRINGEMENT. In *Proceedings of the International Scientific Conference "Social Changes in the Global World"* (Vol. 1, No. 6, pp. 263-273).
8. Bohannon, Christina. "Copyright Harm and Injunctions." *Cardozo Arts & Ent. LJ* 30 (2012): 11.